

OF.FUND. 23122022

Ribeirão Preto, 23 de dezembro de 2022.

Ilmo. Sr. José Concentino Bussaglia
Prefeito Municipal de Santa Cruz das Palmeiras

Prezado Senhor,

Sirvo-me da presente para enviar a V.S.^a o relatório contendo o Parecer Técnico sobre as demandas das proponentes em fase recursal, nos marcos do Contrato 106/2022, celebrado entre essa Fundação e o Município de Santa Cruz das Palmeiras. Assim como na avaliação das propostas técnicas entregues pelas proponentes em atendimento ao Edital de Concorrência Pública nº 01/2022, Processo nº 60/2022, a avaliação aqui encaminhada atendeu rigorosamente as regras do Edital.

Sendo o bastante até o momento, colocamo-nos à disposição de V.S.^a para quaisquer esclarecimentos adicionais que se fizerem necessários.

Atenciosamente,

Bruno César Aurichio Ledo
Coordenador e economista

José Everaldo Elorza Prado
Engenheiro

Rudinei Toneto Junior
Coordenador e economista



PARECER TÉCNICO

**AVALIAÇÃO DOS RECURSOS ENCAMINHADOS PELAS
PROponentES NOS TERMOS DA CONCORRÊNCIA Nº
01/2022, PROCESSO Nº 60/2022.**

**CONTRATANTE:
Município de Santa Cruz das Palmeiras/SP**

**Ribeirão Preto/SP
Dezembro/2022**

SUMÁRIO

1.	INTRODUÇÃO	4
2.	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARA MIRIM - ELLO QUEBEC - NOTA REVISADA	8
3.	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID - NOTA REVISADA.....	50
4.	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE - NOTA REVISADA	91
5.	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS - NOTA REVISADA	128
6.	CONSÓRCIO TERRACOM - NOTA REVISADA	169
7.	QUADRO RESUMO	206



1. INTRODUÇÃO

Este relatório apresenta a análise realizada pela FUNDACE quanto às demandas apresentadas pelas proponentes na fase recursal da Concorrência nº 01/2022. Assim como realizado em toda a participação da FUNDACE nesse processo, cada proposta e demanda foi estudada com o devido rigor, recebendo uma resposta justificada, em absoluto acordo com os critérios do Edital. Dessa forma, cada um dos itens previstos no Edital foi avaliado a partir dos critérios nele determinados, assim como cada demanda de cada proponente nesta fase recursal.

A título de introdução às ponderações que serão apreciadas nos tópicos deste documento, há que se destacar a reconhecida expertise da FUNDACE. Trata-se de uma instituição sem fins lucrativos que já existe há quase 30 anos, criada pelos docentes da Faculdade de Economia, Administração e Contabilidade de Ribeirão Preto, da Universidade de São Paulo (FEA-RP/USP) com o objetivo de levar para a sociedade em geral o conhecimento que, em outras situações, poderia ficar restrito aos muros da Universidade. Justamente na integração entre comunidade e academia é que a FUNDACE se destaca e cumpre seu papel.

Como é notório, a FEA-RP/USP oferece cursos de graduação e pós-graduação (mestrado, doutorado e especialização) nas áreas de Economia, Administração, Contabilidade e Economia Empresarial e Controladoria. Atualmente a Faculdade conta com aproximadamente 100 professores distribuídos pelas mais diversas áreas de pesquisa: Economia Aplicada, Finanças, Marketing, Gestão e Finanças Públicas, Organização Industrial, Regulação Econômica, Recursos Humanos, Controladoria, Métodos Quantitativos, dentre outras. A maior parte desses pesquisadores e professores são associados à FUNDACE, por meio da qual desenvolvem suas atividades de extensão universitária. Além disso, muitos deles têm como primeira área de formação as engenharias e as exatas, dentre outras que não estão entre as graduações oferecidas pela FEA-RP/USP. É justamente a riqueza da sua formação tanto vertical como horizontal que perfaz a excelência do corpo docente da USP como um todo.



Dentre suas atividades, a FUNDACE desenvolve projetos de pesquisa e oferece cursos de especialização e qualificação, além de prestar serviços técnicos especializados e executar projetos de extensão e soluções empresariais. Mas, no que toca ao tema deste Relatório, ressalta-se que o setor de saneamento básico é uma área destacada na atuação da Fundação. Em se tratando de um objeto multi e interdisciplinar por sua própria natureza, a compreensão desse setor passa pelos estudos econômicos, financeiros, históricos, sociológicos, técnicos, jurídicos, de gestão, de saúde pública, dentre outros. Por isso, trata-se de um tema no qual a FUNDACE trabalha buscando a integração com áreas do conhecimento que vão além da Economia, Administração e Contabilidade. Inclusive, hoje é praticamente um senso comum na academia que a construção do conhecimento científico depende da capacidade de integração de diversas áreas do saber, especialmente em um tema cuja compreensão demanda uma abordagem por diferentes perspectivas.

A integração com essas outras áreas do conhecimento, no que toca ao saneamento básico, se dá em diferentes formas. Por exemplo, com a participação de docentes da FEA-RP e da FUNDACE em programa de pós-graduação da Faculdade de Medicina voltado à saúde pública, ou ainda a constituição de grupo de pesquisa vigente e vinculado ao CNPq que incorpora pesquisadores atuantes em campos do saber para além dos originários da FEA-RP/USP. É esse o caso do Grupo de Pesquisa Economia, Regulação, Financiamento e História do Saneamento Básico, ao qual estão vinculados diversos pesquisadores da USP, de várias unidades, além de outras instituições.

Em se tratando de ciências humanas aplicadas, com vistas a contribuir com a sociedade, há também atuação externa à academia, justamente para levar adiante o acúmulo propiciado pela Universidade. Assim, em saneamento básico a FUNDACE já desenvolveu diversos estudos relacionados à viabilidade econômica e financeira de projetos, além de assessorias relacionadas a reformas e estruturação administrativa de empresas e órgãos públicos, análises de reequilíbrio econômico, modelagem de projetos de concessões e PPPs, apoio à estruturação de agências regulatórias, dentre outros. Inclusive, a experiência da Fundace com modelagem em projetos do saneamento básico fez com que ela fosse considerada como certificadora independente, segundo as regras do Decreto 10.710/2021. Com isso, a



FUNDACE atuou como avaliadora de várias das principais empresas de saneamento do país. Ademais, tem participado de diversos projetos junto às agências reguladoras, contribuindo de forma intensa nos debates sobre as novas normas do setor de saneamento básico.

Entre os contratantes da Fundação, portanto, já houve empresas públicas e privadas, agências reguladoras do setor, instituições financeiras, governos estaduais e governos municipais. Para citar alguns exemplos recentes que demonstram o elevado nível dessa atuação e da qualificação dos profissionais vinculados à FUNDACE, foram prestados serviços à Agência Reguladora de Saneamento Básico do Estado da Bahia (AGERSA); à Agência Reguladora dos Serviços de Saneamento das Bacias dos Rios Piracicaba, Capivari e Jundiaí (ARES-PCJ); ao Paranacidade (um serviço social autônomo vinculado ao governo do Paraná); à Águas e Esgotos do Piauí S.A; à Companhia Catarinense de Água e Saneamento (CASAN); à Companhia de Água e Esgoto do Estado do Ceará (Cagece); à Companhia de Água e Esgoto da Paraíba (CAGEPA); à Companhia de Água e Esgotos de Roraima (CAER); à Companhia de Saneamento de Sergipe (DESO); à Companhia de Saneamento do Paraná (SANEPAR); à Companhia Espírito-Santense de Saneamento (CESAN); à Companhia Pernambucana de Saneamento (COMPESA); à Paranaguá Saneamento S.A; à AEGEA; ao Banco do Brasil; e à Caixa Econômica Federal, estruturando concessões de saneamento. Para citar também alguns municípios que contrataram a FUNDACE para modelar concessões no setor do saneamento ou apoiar com pareceres técnicos em outros projetos, pode-se mencionar Ribeirão Preto, Matão, Franca e Sorocaba, dentre outros. Essa lista extensa demonstra que a FUNDACE possui expertise amplamente reconhecida. Da mesma forma, os currículos dos pesquisadores envolvidos nos projetos conduzidos pela Fundação também atestam a qualificação da instituição, digna da confiança de tantos atores relevantes no setor.

Foi a partir dessa história e da experiência de seus profissionais em projetos de saneamento básico, nas mais diversas formas e dimensões, que a FUNDACE realizou suas avaliações atendendo ao Edital em questão. Assim, os tópicos que se seguem trazem, para cada proponente, tabelas segmentadas em relatórios individualizados. Seguindo a ordem alfabética, o tópico 2 apresenta os resultados



da análise do Consórcio Águas de Jaguará Mirim - Ello Quebec; o tópico 3 traz o mesmo para o Consórcio GS INIMA/SAID; o 4 para o Consórcio Saneamento Brasil DUANE; o 5 para o Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras; e o 6 para o Consórcio Terracom. Por fim, o tópico 7 apresenta um quadro resumo conclusivo contendo as notas iniciais, as notas finais e as diferenças entre elas, após os ajustes derivados das demandas apresentadas



2. CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARA MIRIM - ELLO QUEBEC - NOTA REVISADA

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
1a MANANCIAL 10 PONTOS	a	Identificação dos mananciais que serão utilizados para abastecimento público de água;	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item; (ii) GS solicita desclassificação da proponente.	Nota mantida. Mesmo após reanálise, observa-se que a proposta menciona de forma superficial e incompleta os mananciais a serem utilizados, não identificando os mananciais utilizados atualmente para cada sistema produtor de água do município, além da concepção futura e como se dará essa transição. Ademais é informado equivocadamente que o manancial Ribeirão Feio está enquadrado como classe 2, sendo que o mesmo não é enquadrado integralmente como classe 2, visto que a porção a jusante da captação é enquadrada como Classe 3. Em seu recurso, a proponente justifica que até o ponto de interesse para abastecimento público o Ribeirão é classe 2. Entretanto, essa análise é insatisfatória para a	50%	1

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					complexidade do abastecimento público de um Município.		
	b	Avaliação dos aspectos ambientais	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Nota mantida. Em seu recurso, a proponente não justifica sua omissão em informações sobre lançamentos de esgoto e água pluviais a montante. Ainda no recuso, apresenta vários itens que não são pertinentes aos aspectos ambientais, como "economia, PIB, IDHM, indicadores de saúde". Dessa forma, sua nota foi mantida por não possuir aderência com o solicitado.	0%	0
	c	Descrição de parâmetros qualitativos da água bruta	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proposta apresenta caracterização qualitativa dos mananciais utilizados (Córrego Pessegueiro, Ribeirão Feio e Ribeirão Tabarana) baseado em uma única amostra com os parâmetros de pH e turbidez de cada captação de água bruta, não permitindo assim, uma análise adequada dos mananciais. Além disso, foram avaliados 2 parâmetros dos 17 disponíveis. Sendo assim, entende-se que a proposta não atendeu integralmente o	50%	1

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					solicitado no item. Em seu recurso, a ELLO alega que as análises de pH e turbidez são suficientes como parâmetros de qualidade. Entretanto, essa informação não procede, visto que os mananciais exigem maiores análises, não sem motivo estavam 17 parâmetros disponíveis. Dessa forma, sua nota será mantida.		
	d	Apresentação de parâmetros quantitativos de disponibilidade hídrica	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proposta não apresentou nenhum estudo quantitativo para a captação Puglieri, além disso não apresentou um estudo de disponibilidade hídrica das bacias estando as informações resumidas a uma tabela. Em seu recurso, a ELLO informa que apresentou resultados para a UGRH-9 e UGRH-4. Entretanto, sua proposta continua omissa sobre a captação Puglieri, de grande importância para o Município. Dessa forma, sua nota será mantida.	50%	1

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	e	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não apresentou desenhos técnicos pertinentes ao item. Em seu recurso, a proponente alega que apresentou os desenhos técnicos, mas sem discriminá-los onde estariam e quais seriam em sua proposta. Dessa forma, sua nota será mantida.	0%	0
1b CAPTAÇÃO E ADUÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	sem contestações	Nota mantida. Além da itemização não estar conforme exigido pelo edital, não há a caracterização das estruturas existentes do sistema, apresentando apenas fotos e descritivos de locação. A saber: - Captação Davi: Informa apenas a potência e sequer menciona as adutoras do sistema de Captação Davi; - Sistema Schiavon: Mesmas considerações da captação Davi; - Sistema Aurora: Não descreve características fundamentais do sistema, como o conjunto motobomba (marca, potência, vazão e rotação). Também não é informado nada acerca das características das adutoras de	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					água bruta. Além disso não é mencionada a captação por surgência do sistema Aurora. Sendo assim, pode-se concluir que atende apenas parcialmente ao item 1.b.a do edital.		
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Novamente não cumpre a itemização proposta no edital. Neste item discorre apenas em poucos parágrafos o estado de conservação de cada sistema. Não são abordados aspectos como: identificação; restrição de acesso (cercas e portões); estrutura civil, pintura, painéis e quadros elétricos, dentre outros. Em seu recurso, a proponente alega que apresentou a pintura, limpeza e se necessita ou não de revitalização. Entretanto, essas informações são incompletas para caracterizar o estado de conservação das infraestruturas existentes. Dessa forma, sua nota será mantida.	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	sem contestações	Nota mantida. A proponente apresentou todos os elementos	100%	3
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Em seu recurso, a ELLO aponta que o estudo de demandas foi desenvolvido no Volume II da PT, no item 2. A proponente não seguiu a itemização imposta pelo Edital. Entretanto, seu recurso não justifica a ausência dos critérios de captação subterrânea, por isso sua nota foi mantida, visto que não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	2,4
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Nota mantida. Não descreve a localização de todas as unidades a serem implantadas e/ou adequadas. As intervenções propostas nos itens 4.5.1 a 4.5.6 não têm suas localizações descritas, sendo assim, não há o atendimento integral do item 1.b.e. Dessa forma, sua nota foi mantida visto que a licitante aborda de forma incompleta os pontos solicitados.	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	sem contestações	A nota foi mantida. A proposta não atende ao item, visto que não somente as unidades a serem implantadas devem ser descritas, mas também as unidades a serem adequadas. A proposta não faz a descrição física das unidades a serem adequadas, apenas trata de forma superficial acerca das adequações. Dessa forma, considera-se que o item em questão não foi atendido.	80%	2,4
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Apresenta apenas 2 desenhos técnicos para elevatória de água bruta, desta forma, considera-se que o item em questão não foi atendido. Em seu recurso, a ELLO informa que não foi vista necessidade de maiores detalhes. Entretanto, o sistema público de abastecimento de água do Município de Santa Cruz das Palmeiras requer maiores detalhes, abrangendo todas as unidades do sistema de adução e captação, não somente a elevatória. Dessa forma, sua	50%	1

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					nota foi mantida. Entende-se que a licitante apresenta material parcial e incompleto.		
1c TRATAMENTO DE ÁGUA 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Descreve a localização das 3 ETAs, porém não descreve a localização dos poços, que também compõem o sistema de abastecimento. Além disso, descreve de forma bastante incompleta as características físicas das unidades que compõem as estações de tratamento de água. Em seu recurso, a ELLO solicita majoração de nota, alegando que as informações contidas são suficientes. Entretanto, não apresenta justificativa da ausência da localização dos poços em sua proposta. Dessa forma, sua nota foi mantida.	80%	2,4
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Descreve o estado de conservação das infraestruturas existentes de forma incompleta, contemplando apenas as ETAs, sem menção aos poços. Não identificando restrições de acesso, condições do pátio, pintura, estrutura	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					civil, equipamentos eletromecânicos, bombas dosadoras, instalações elétricas, depósito de produtos químicos e laboratórios. Em seu recurso, a ELLO solicita majoração de nota, alegando que as informações presentes são suficientes. Entretanto, não apresenta justificativa da ausência dos poços em sua proposta. Além disso, sua avaliação do estado de conservação é incompleta, limitando-se a pintura, limpeza e necessidade de revitalização. Dessa forma, sua nota foi mantida uma vez que a licitante aborda de forma parcial e incompleta os quesitos necessários.		
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Cita-se apenas a necessidade de desativação da ETA Aurora e Schiavon e a ampliação da ETA Davi, sem descrever as intervenções necessários ou aumento de demanda. Portanto, não há uma clareza quanto a solução adotada.	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					Em seu recurso, a ELLO apresenta a capacidade de tratamento atual, sem levar em conta as desativações propostas. Ainda, sua proposta continua omissa em descrever as intervenções necessárias. Dessa forma, sua nota foi mantida.		
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não atende ao disposto no item. Apenas apresenta fórmula de cálculo de vazões. Em seu recurso, a proponente aponta seu estudo de demandas, que não pode ser confundido com critérios de dimensionamento. Dessa forma, sua nota foi mantida. Entende-se que aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	1,5
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Apresenta apenas a localização da ampliação da ETA Davi. Em seu recurso, a ELLO entende que era somente necessário apresentar aqui a ETA Davi. Entretanto, reafirma-se que	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					todas as unidades deviam ser apresentadas. Dessa forma, sua nota foi mantida.		
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	sem contestações	Nota mantida. Descreve apenas a ampliação e o processo de tratamento da ETA Davi.	80%	2,4
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Sua nota será mantida. A proponente apresentou um desenho técnico genérico/típico onde não é possível avaliar a proposta apresentada no terreno existente.	50%	1
1d RESERVAÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A nota será mantida. Não realizou a descrição geral das unidades, limitando-se a listá-las.	80%	2,4
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A nota será mantida. A proposta não apresenta detalhamento suficiente para um estudo desta importância, abordando o estado de conservação apenas de forma superficial (maioria das unidades têm seu estado de	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					conservação descrito em apenas 1 parágrafo) não demonstrando conhecimento sobre o sistema. As informações de pintura, limpeza e necessidade de revitalização não são suficientes para descrever o estado de conservação das infraestruturas existentes.		
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	sem contestações	A nota será mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	3
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Apresenta critérios mínimos para o dimensionamento de reservação, porém não expõe o balanço hidráulico. Seu estudo de demandas, conforme mencionado no recurso apresentado, não aborda o balanço hidráulico específico para os reservatórios. Dessa forma, sua nota será mantida.	80%	2,4
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	sem contestações	A nota será mantida. Não atende o proposto no item.	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A Informa questões de zeladora, entretanto, não aborda sobre regularizações hidromecânicas (medidores de vazão). Após releitura dos itens aprontados em seu recurso, a avaliação permanece, visto que a macromedição dos reservatórios não é abordada de forma específica. Dessa forma, sua nota é mantida.	50%	1,5
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Apresenta plantas típicas de reservatórios, porém não aborda a necessidade de execução de novos centros de reservação e nem apresenta diagrama esquemático do sistema de reservação. Em seu recurso, a ELLO informa que não projetou a execução de novos reservatórios. Entretanto, continua omissa a apresentação de diagrama esquemático do sistema de reservação, pertinente ao item. Dessa forma, sua nota foi mantida.	50%	1
1e REDES E ELEVATÓRIAS	a	Relação, localização e descrição física	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proposta não respeita a itemização exigida pelo Edital, o que dificultou a análise. Em	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
20 PONTOS		das unidades existentes			seu recurso, a proponente aponta onde estaria os itens solicitados, que foram parcialmente atendidos. Dessa forma, sua nota foi majorada.		
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proposta não respeita a itemização exigida pelo Edital, o que dificultou a análise. Em seu recurso, a proponente aponta onde estaria os itens solicitados, que foram parcialmente atendidos. Dessa forma, sua nota foi majorada	50%	1,5
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proposta não respeita a itemização exigida pelo Edital, o que dificultou a análise. Em seu recurso, a proponente aponta onde estaria os itens solicitados, que foram parcialmente atendidos. Dessa forma, sua nota foi majorada	50%	1,5
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proposta não respeita a itemização exigida pelo Edital, o que dificultou a análise. Em seu recurso, a proponente aponta onde estaria os itens solicitados, que foram parcialmente atendidos. Dessa forma, sua nota foi majorada	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proposta não respeita a itemização exigida pelo Edital, o que dificultou a análise. Em seu recurso, a proponente aponta onde estaria os itens solicitados, que foram parcialmente atendidos. Dessa forma, sua nota foi majorada	50%	1,5
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proposta não respeita a itemização exigida pelo Edital, o que dificultou a análise. Em seu recurso, a proponente aponta onde estaria os itens solicitados, que foram parcialmente atendidos. Dessa forma, sua nota foi majorada	50%	1,5
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proposta não respeita a itemização exigida pelo Edital, o que dificultou a análise. Em seu recurso, a proponente aponta onde estaria os itens solicitados, que foram parcialmente atendidos. Dessa forma, sua nota foi majorada	50%	1
1f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	O cronograma apresenta prazos incompatíveis entre a execução da ampliação da ETA Davi (que só terminará no ano 4) e desativação das demais ETAs	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação			(que serão no ano 1). Ou seja, nesse intervalo de tempo, as demandas do município não serão atendidas. Dessa forma, sua nota foi mantida.		
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	5	sem contestação	nota mantida. Apresentou todos os elementos	100%	5
SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL							58,90
Tópico 1 = $[0,30 * (1^a + 1b + 1c + 1d + 1e + 1f)]$							17,67

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
2a Bacias de Contribuição e Esgotamento 15 PONTOS	a	Identificação, delimitação e descrição das bacias de esgotamento	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A nota foi majorada após recurso apresentado. A proponente não segue itemização proposta no Edital. Em apenas 1 parágrafo e 1 tabela, a proponente não	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					apresenta descrição ou delimitação das áreas propostas, limitando-se a apresentar a área e população.		
	b	Definição dos sistemas de esgotamento sanitário propostos	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Sua nota será mantida. Descreve brevemente o sistema proposta. Não calcula demandas por bacia proposta, pertinente para o dimensionamento do sistema.	50%	2,5
	c	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Sua nota será mantida, visto que apresenta apenas mapa com definição das bacias. Não apresenta mapa do sistema referenciado em relação às bacias propostas, pertinente ao item. Não expõe hidrografia.	50%	2,5
2b Redes Coletoras e Ligações Prediais 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	4	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Relaciona a maioria dos elementos, porém, não aborda a respeito de materiais da rede coletora (disponível no PMISB, em contraponto com o recurso apresentado) e quanto ao atendimento urbano de esgoto, mantém apenas a informação do SNIS, enquanto no Anexo IV é definido um atendimento superior. Dessa forma, sua nota será mantida.	80%	3,2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	4	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Item abordado em 1 parágrafo e 1 tabela. Não descreve as intervenções proposta, apenas as listas. Não referência ligações irregulares pluviais e não aborda o uso inadequado do SES, item que não foram justificados no recurso da proponente. Dessa forma, sua nota será mantida.	50%	2
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não caracteriza ligações de águas pluviais como uma questão que afete o estado de conservação do sistema, tema pertinente ao item. Esses apontamentos não são justificados no recurso da proponente. Dessa forma, sua nota será mantida.	80%	2,4
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Apresenta critérios de dimensionamento de redes. A licitante, no entanto, tem prejuízos em seu conteúdo pela apresentação incorreta da fórmula de declividade mínima e não abordar critérios de dimensionamento de ligações. Em seu recurso, a ELLO alega que o equívoco na apresentação da fórmula de declividade	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					mínima ocorreu devido à um erro de digitação e não menciona a omissão dos critérios de dimensionamento de ligações. Dessa forma, a nota foi mantida.		
	e	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	sem contestações	Nota mantida. Não aborda possíveis localizações da rede coletora em relação ao viário.	80%	2,4
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Nota mantida. A proponente não apresenta detalhe de rede (vala) e não apresenta mapa de redes, pertinentes ao tópico.	80%	2,4
2c Sistema de Afastamento de Esgoto: coletor-tronco, interceptor e emissário 10 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não atende itemização. Em seu recurso, a proponente apresenta onde estão os emissários em sua proposta. Dessa forma, sua nota foi majorada. Entretanto, ainda há falta de detalhamento dos interceptores. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos	80%	1,6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					pertinentes de forma completa.		
	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não atende itemização. Cita as proposições necessárias, principalmente a interligação entre os interceptores 1 e 2, mas não discorre sobre os temas. Não aborda intervenções em EEEs, que não é justificada em seu recurso. Dessa forma, sua nota é mantida. Entende-se que aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	1
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não atende itemização. Material muito parcial (1 parágrafo), que não aborda importante temas como painel elétrico, cercamento, placas de identificação. Não apresenta estado de conservação do emissário na ETE, que não é justificada em seu recurso. Entende-se que aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	1
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	1	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não atende itemização. Em seu recurso, a proponente aponta onde estão os critérios de	80%	0,8

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					dimensionamento para EEE. Dessa forma, sua nota foi majorada.		
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	1	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não atende itemização. Não apresenta sistemas existentes com necessidade de adequação. Não identifica emissário da ETE. Em seu recurso, a proponente escreve que "fica subtendido então que eles ocorrerão na mesma localização", entretanto, isso não foi considerado porque a proposta deveria ser clara. Sua nota foi mantida.	50%	0,5
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	1	sem contestações	Nota mantida. Não atende itemização. Informa sucintamente o detalhamento de materiais e dimensões para execução dos interceptores propostos. Porém não realiza descritivo direcionado das intervenções necessárias nas EEE. Observa-se ainda que o diâmetro proposto de 300mm para interligação entre os interceptores 1 e 2 é INSUFICIENTE, haja vista que o diâmetro de montante é de	50%	0,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					600mm.		
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	1	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não atende itemização. Mesmo após análise do recurso, mantem-se os erros da proposta, como um coletor tronco conectado a uma caixa de inspeção. Nota mantida.	50%	0,5
2d Estação de Tratamento de Esgoto 30 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não atende itemização. Mesmo após análise do recurso, os erros da proposta se mantêm. Aborda que a ETE não opera devido a EEE final - na verdade, a ETE está inoperante também devido aos problemas de instalação da manta de PEAD. Apresentação de figuras em mosaico, sem a devida identificação das estruturas. Não apresenta licenças de operação existentes/já emitidas da instalação, informações públicas disponíveis na internet. Nota mantida	80%	4
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Mesmo após análise do recurso, os erros da proposta se mantêm, por exemplo, não aborda o sistema preliminar.	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					Avaliação do estado de conservação incompletamente. São, praticamente, 2 parágrafos.		
	c	Apresentação dos critérios de dimensionamento	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não são apresentados critérios técnicos pertinentes ao tópico de dimensionamento. Em seu recurso, a proponente cita os cálculos de vazão, descartado com a avaliação. Nota mantida.	50%	2,5
	d	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Mesmo após análise do recurso, os vícios da proposta se mantêm, visto que o mapa poderia ser mais específico para a locação e quanto a indicação das estruturas propostas.	80%	4
	e	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Mesmo após análise do recurso, os vícios da proposta se mantêm, visto que não é apresentado as unidades que serão ampliadas específicas para o Município de Santa Cruz das Palmeiras, e sua integração com o sistema existente. Ademais, não aborda desinfecção. Nota mantida.	50%	2,5
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Mesmo após análise do recurso, os vícios da proposta se mantêm, visto que apresenta	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					um desenho genérico de lagoas, não específico para Santa Cruz das Palmeiras, com o sistema existente e a ampliação proposta. Nota mantida.		
2º Corpo Receptor 15 PONTOS	a	Descrição dos corpos receptores que serão utilizados para o lançamento de efluentes tratados	4	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Faz assunção equivocada a respeito do enquadramento do recurso hídrico (Item 3.i do Decreto Estadual 10.755/1976). Em seu recurso, a proponente apresenta má assunção dos dados disponíveis no PMISB. Nota mantida.	80%	3,2
	b	Avaliação dos aspectos ambientais	4	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Faz assunção equivocada a respeito do enquadramento do recurso hídrico (Item 3.i do Decreto Estadual 10.755/1976). Em seu recurso, a proponente apresenta má assunção dos dados disponíveis no PMISB. Nota mantida.	50%	2
	c	Caracterização dos corpos receptores quantitativamente e qualitativamente	4	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proponente não atende ao item, mesmo após reanálise do recurso. Não apresenta nenhuma análise físico-química, parâmetros de qualidade, remoção de nutrientes, capacidade de depuração do corpo receptor.	0%	0
	d	Apresentação de	3	Recurso: (i) ELLO solicita	A proponente não atende ao	0%	0

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão		revisão desse item.	item, mesmo após reanálise do recurso. Não apresenta nenhum desenho relacionado ao corpo receptor, item em estudo nesse tópico.		
2f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não é coerente na apresentação do início de operação das estruturas, a exemplo a interligação entre os interceptores 1 e 2, tema não justificado no recurso da proponente. Observa-se ainda que não é possível avaliar o cronograma físico por falta de informações do andamento das obras a serem efetuadas. Destaca-se ainda que algumas atividades, como substituição de redes e ligações, ocorrem ao longo dos 35 anos. A nota será mantida.	50%	2,5
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	5	sem contestações	Atende. Nota mantida.	100%	5
	SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL						58,00

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					Tópico 2 = $[0,30 * (2^a + 2b + 2c + 2d + 2e + 2f)]$		17,40

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
3a Operação do Sistema de Abastecimento de Água 25 pontos	a	Procedimentos para a captação de água bruta no manancial escolhido	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Nota mantida. Informa descrição de forma parcial dos procedimentos de captação de água bruta, cita os procedimentos operacionais para captação de água bruta, superficial e subterrâneo sem descrição. Ressalva-se ainda o equívoco no primeiro parágrafo onde menciona captação subterrânea nos distritos. SCP	50%	1

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					não possui distritos. Esse erro persiste após análise do recurso da proponente.		
	b	Procedimentos para o controle quantitativo da produção de água tratada	2	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Nota mantida. O material é apresentado de forma parcial, visto que nenhum procedimento é apresentado. Não aborda os poços, que estarão em operação na assunção dos serviços.	50%	1
	c	Procedimentos para o monitoramento da qualidade da água bruta;	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proponente limita-se a apresentar um índice de qualidade, sem aprofundar em procedimentos operacionais para o monitoramento da qualidade de água bruta, ou seja, sem aderência ao solicitado. Dessa forma, sua nota será mantida após análise do recurso.	0%	0
	d	Procedimentos para o tratamento de água	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Cita os procedimentos operacionais para o tratamento de água e elenca rotinas da operação. Ressalva-se que a Cita os processos, porém sem realizar uma análise direta quanto aos procedimentos do tratamento necessários. Após reanálise do recurso, os vícios permanecem, e a nota foi	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					mantida.		
	e	Procedimentos para o controle da qualidade da água tratada	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não cita as legislações vigentes. Observa-se que não é necessário apenas a definição de pontos de amostragem, mas também dos parâmetros mínimos/máximos. Ressalva-se ainda a falta de apontamento da análise de águas do manancial subterrâneo. Após reanálise do recurso, os vícios permanecem, e a nota foi mantida.	50%	1,5
	f	Procedimentos para a atualização das informações cadastrais	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Aborda a importância de ter um cadastro das informações e de sua atualização. Não descreve como será efetuado o cadastro, ou como será a sua manutenção e atualização periódica. Tais temas são pertinentes ao item. Material está insuficiente. Dessa forma, a nota da proponente será mantida após análise do recurso.	50%	1,5
	g	Procedimentos para a gestão e planejamento do sistema de abastecimento	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não elabora um procedimento de gestão e planejamento do SAA, porém destaca processos de gestão operacional e da concessão sem aderência ao	0%	0

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO de água	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					solicitado. Ressalva-se ainda a falta de ênfase no planejamento do SAA. Informa aspectos do SES, que não é escopo deste item. Dessa forma, a nota da proponente será mantida após análise do recurso.		
	h	Procedimentos para a redução e o controle do índice de perdas de água	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Proposta lista ações para redução de perdas, porém falta a explanação com o tema de cada item, não descrever como são mensuradas as perdas para efetivação destas ações. Não apresenta um procedimento claro. Não aponta a correlação das perdas com as metas contratuais. Não correlaciona com modelagem e sistemas de controle do SAA. Após reanálise do recurso, os vícios permanecem, e a nota foi mantida.	50%	1,5
	i	Procedimentos para o controle de redução do consumo de energia elétrica no sistema	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Apesar da Informar as principais ações resultantes do procedimento de controle de consumo de energia, sua metodologia é omissa. Ressalva-se que a proponente não cita a meta contratual (e	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					pertinente) de Indicador de Eficiência energética. Após reanálise do recurso, os vícios permanecem, e a nota foi mantida.		
3b) Operação do Sistema de Esgotamento Sanitário 25 pontos	a	Procedimentos para o controle de infiltrações e de ligações indevidas	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Aborda apenas programas de comunicação social para ligações indevidas de esgoto e cita as ligações indevidas industriais. Não aborda procedimentos para infiltração ou correção das ligações indevidas, sejam elas pluviais ou industriais. Após reanálise do recurso, os vícios permanecem, e a nota foi mantida.	50%	1,5
	b	Procedimentos para a atualização das informações cadastrais	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Cita ações, não discorre sobre o tema, que deveria ser apresentado de forma clara e coerente. Após reanálise do recurso, os vícios permanecem, e a nota foi mantida.	50%	1,5
	c	Procedimentos para a operação dos coletores-tronco, interceptores e emissários	4	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Informa, principalmente, aspectos de manutenção dos dispositivos. Não aborda procedimentos, que deveriam ser apresentados de forma clara e coerente. Após reanálise do recurso, os vícios permanecem,	50%	2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					e a nota foi mantida.		
	d	Procedimentos para a operação das Estações Elevatórias de Esgotos	5	sem contestações	A nota foi mantida, a proponente apresenta procedimento.	100%	5
	e	Procedimentos para a redução e controle do custo de energia elétrica no sistema de esgotamento sanitário	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Lista ações e objetivos. Não destaca a meta contratual (e, portanto, pertinente) em seu relatório. Após reanálise do recurso, os vícios permanecem, e a nota foi mantida.	50%	2,5
	f	Procedimentos para o tratamento de esgotos com seu respectivo controle de qualidade	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Informa procedimentos no tratamento de efluentes, porém detalhando rotinas de manutenção (e não de operação, conforme solicitado no tópico), abordando de forma parcial os pontos solicitados. Após reanálise do recurso, os vícios permanecem, e a nota foi mantida.	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
3c) Manutenção do Sistema de Abastecimento de Água 15 pontos	a	Procedimentos para a manutenção corretiva das tubulações	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não apresenta procedimento, limitando-se a uma lista das principais causas. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	2,5
	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não apresenta procedimento, limitando-se a uma lista das verificações. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente, em poucas linhas, aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	1,5
	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	4	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Apresenta uma lista de itens de verificação e monitoramento em equipamentos eletromecânicos, sem elaborar procedimento. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	3,2
	d	Procedimentos	3	Recurso: (i) ELLO solicita	Aponta as necessidades de	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				revisão desse item.	manutenção civil em unidades localizadas, porém sem apresentar metodologia para cada. Não aborda descarte de resíduos, segurança do trabalho. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.		
3d) Manutenção do Sistema de Esgotamento Sanitário 15 pontos	a	Procedimentos para a manutenção corretiva das tubulações	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Licitante cita métodos e necessidades de manutenção corretiva de tubulações. Não apresenta procedimento. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	4
	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proponente limita-se a listar manutenção preventivas, sem apresentar os respectivos procedimentos. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial os pontos	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					solicitados.		
	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	4	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proponente limita-se a apresentar uma lista de itens de verificação e monitoramento em equipamentos eletromecânicos, mas sem desenvolver os respectivos procedimentos. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial os pontos solicitados.	50%	2
	d	Procedimentos para a manutenção civil de unidades localizadas	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proponente limita-se a aponta as necessidades de manutenção civil em unidades localizadas, porém sem apresentar metodologia para cada. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial os pontos solicitados.	50%	1,5
3e) Equipe Necessária para a Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento	a	Apresentação e descrição dos cargos necessários para a operação e manutenção dos sistemas;	4	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Apresenta cargos propostos, porém sem total correlação com os itens posteriores. Observa-se que não incorpora o setor administrativo, comercial e de gestão na equipe necessária para operação e	50%	2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
de Água e de Esgotamento Sanitário 10 pontos					manutenção dos sistemas. Não há descrição destes cargos. Julga-se que esta avaliação é equivocada. Saliente-se ainda que alguns cargos possuem um número excessivo de atribuições (ex. encarregado geral). Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial os pontos solicitados.		
	b	Organograma previsto para os respectivos setores	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Apresenta organograma proposto, porém sem total correlação com os itens posteriores. Observa-se que não incorpora o setor administrativo, comercial e de gestão na equipe necessária para operação e manutenção dos sistemas. Não há apresentação deste setor no organograma. Julga-se que esta avaliação é equivocada. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que os vícios permanecem.	50%	1,5
	c	Número de funcionários para cada cargo	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Apresenta número de funcionários para cada cargo ao longo do horizonte nos setores	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		e setor ao longo de todo o período de concessão.			propostos com correlação aos itens anteriores. Observa-se que não incorpora o setor administrativo, comercial e de gestão na equipe necessária para operação e manutenção dos sistemas. Dividindo este tópico. Julga-se que esta avaliação é equivocada. Quanto ao número de colaboradores, observa-se que no prognóstico do SAA, é proposta a desativação da ETA Aurora e Schiavon, no entanto, essa ação não é imediata. Na tabela 14, o número de operadores é fixado ao longo do horizonte. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que os vícios permanecem.		
3f) Máquinas e Equipamentos Necessários para o Desenvolvimento das Atividades de Operação e Manutenção dos	a	Apresentação e descrição dos equipamentos e máquinas necessários para a operação e manutenção dos sistemas	4	sem contestações	Nota mantida. A proponente atende o item.	100%	4
	b	Número de	3	sem contestações	Nota mantida. A proponente	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					atende o item.		
Sistemas de Abastecimento de Água e Esgotamento Sanitário 10 pontos		unidades previstas					
	c	Estratégia de renovação dos ativos que será adotada	3	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não apresenta estratégia, apenas indicação do período de troca. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial os pontos solicitados.	50%	1,5
SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL							57,50
Tópico 3 = $[0,20 * (3^a + 3b + 3c + 3d + 3e + 3f)]$							11,50

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
4a) Cadastro Técnico da Redes, Cadastro Comercial, Ordens de	a	Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, atualização e carregamento	10	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Aborda a elaboração do cadastro técnico e comercial, porém sem discorrer sobre os demais itens. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial os pontos solicitados.	50%	5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
Serviço e Manutenção integrados em Sistema de Informação Geográfica 20 pontos		de dados do SIG					
	b	Descrição das principais características do aplicativo(s) (softwares) que será(ão) utilizado(s)	5	sem contestações	Nota mantida. Atende.	100%	5
	c	Apresentação de procedimentos para a o gerenciamento do Cadastro Integrado	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Em apenas dois parágrafos, a proponente não apresentou os procedimentos para o gerenciamento do cadastro integrado. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	2,5
4b) Micromedição 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o sistema de leitura, emissão e entrega de contas	7,5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não são abordados diversos aspectos considerados como pertinentes, como correlação com o regulamento dos serviços, identificação visual dos funcionários, procedimentos para leitura de esgoto, procedimentos de emissão e entrega de contas, descrição da integração com o software de gestão selecionado. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a	50%	3,75

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					proponente aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.		
	b	Procedimentos para a análise de consumo	7,5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Em apenas três parágrafos, a proponente não apresentou os procedimentos para a análise de consumo, por exemplo, desvios de consumo acima ou abaixo da média. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	3,75
4c) Cobrança 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o controle de cobranças;	7,5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Não apresenta claramente um cronograma das ações passíveis após vencimento, as formas de controle (como avisos de vencimento, corte), a situação atual no município e a correlação do procedimento de cobrança com o Edital. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	3,75
	b	Procedimentos para as atividades de corte e religação	7,5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proponente aborda de forma parcial os procedimentos para as atividades de corte e religação. Por exemplo, não é abordado prazos e tipos de cortes e seus	50%	3,75

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					respectivos procedimentos. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.		
4d) Relacionamento com os Usuários 15 pontos	a	Descrição das formas de atendimento que serão disponibilizadas aos usuários	7,5	sem contestações	nota mantida. Cita canais, não os descreve. Não apresenta associação do tópico com o Edital.	50%	3,75
	b	Procedimentos do setor de atendimento aos clientes	7,5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proponente limita-se a citar boas práticas, porém não aprofunda o tema. Dessa forma, não apresenta questões pertinentes como metas contratuais, integração com sistema comercial, detalhamento de serviços e registros de protocolos. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	3,75
4e) Automação do Sistema 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para implantação, operação e manutenção do	7,5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proponente não aborda importantes pontos, como diagnóstico da situação atual, elaboração de projetos, e manutenção do sistema. Após reanálise do recurso, a nota foi	50%	3,75

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		sistema de telegestão			mantida, visto que a proponente aborda de forma incompleta os pontos solicitados.		
	b	Descrição das principais características do aplicativo (software) que será utilizado	7,5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	A proponente limita-se a citar apenas um software e sua funcionalidade, sem descrição das principais características. Lista aborda mais aspectos comerciais. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que a proponente aborda de forma incompleta os pontos solicitados.	50%	3,75
4f) Modelagem matemática de redes de abastecimento de água e esgoto 10 pontos	a	Deverá ser apresentado plano de modelação do sistema de abastecimento de água e esgoto	10	Sem contestações	Nota mantida. Atende.	100%	10
4g) Sistema de Gestão Global de Informação 10 pontos	a	Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, e operação do Sistema de Gestão Global de Informação	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Empresa apresenta os procedimentos quanto ao software comercial. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação. Não aborda questões atuais de controle de informação. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que não contempla	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					todos os quesitos pertinentes de fora completa.		
	b	Descrição das principais características dos aplicativos (softwares) que serão utilizados	5	Recurso: (i) ELLO solicita revisão desse item.	Empresa apresenta o software comercial. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação. Após reanálise do recurso, a nota foi mantida, visto que não contempla todos os quesitos pertinentes de fora completa.	80%	4
					SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL		60,50
					Tópico 4= [0,20 * (4a + 4b + 4c + 4d + 4e + 4f + 4g)]		12,10
					TOTAL = TÓPICO 1 + TÓPICO 2 + TÓPICO 3 + TÓPICO 4		58,67

3. CONSÓRCIO GS INIMA / SAID - NOTA REVISADA

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
1a MANANCIAL 10 PONTOS	a	Identificação dos mananciais que serão utilizados para abastecimento público de água;	2	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 80%. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota, sem especificar percentual. (III) SANO cita proposta técnica da GS Inima em seu recurso do item. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pelo Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota. (III) GS Inima contesta recurso apresentado pela SANO.	Nota reavaliada. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	1,6
	b	Avaliação dos aspectos ambientais	2	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso e solicita aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. (III) Consórcio Saneamento Brasil apresenta	Nota mantida. A licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não apresentou informações sobre lançamento de esgoto e	80%	1,6

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				recurso solicitando redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota para 100%. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pelo Consórcio Saneamento Brasil, solicita o aumento da nota para 100%.	água pluviais a montante.		
	c	Descrição de parâmetros qualitativos da água bruta	2	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) SANO apresenta recurso solicitando redução da nota para 80%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela SANO, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Acata-se a defesa apresentada nas contrarrazões. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	2
	d	Apresentação de parâmetros quantitativos de disponibilidade	2	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) SANO	Nota mantida. Acata-se a defesa apresentada nas contrarrazões. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	2

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		hídrica		apresenta recurso solicitando redução da nota para 80%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela SANO, solicita a manutenção da nota.			
	e	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	2
1b CAPTAÇÃO E ADUÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) SANO cita proposta técnica da GS Inima em seu recurso do item. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela SANO.			
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota, sem especificar percentual. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota	Nota mantida. Acata-se a defesa apresentada nas contrarrrazões. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	d	Apresentação dos	3	Recurso: (I) GS Inima	Nota mantida. Licitante aborda	80%	2,4

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota para 100%.	mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Apresentou todos os critérios para captação superficial não abordando sobre captação subterrânea.		
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e	2	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta	Nota mantida. Acata-se parcialmente recurso e contrarrazão de defesa apresentados. Não apresentou	80%	1,6

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				recurso solicitando redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota para 100%.	localização dos poços. Aborda mais da metade dos aspectos solicitados, sem contemplar todos os quesitos de forma completa.		
1c TRATAMENTO DE ÁGUA 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				manutenção da nota.			
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota para 100%.	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Licitante não apresentação informações acerca dos poços.	80%	2,4
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	g	Apresentação de	2	Recurso: (I) Terracom	Nota mantida. Apresentou	100%	2

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota.	todos os elementos do quesito.		
1d RESERVAÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota.	Nota reavaliada. Devido à falta de identificação de 1 centro de Reserva (Santa Luzia), entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, não contemplando todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	2,4
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				nota, sem especificar percentual. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota			
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 0%. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota	Nota reavaliada. Devido à falta de identificação de 1 centro de Reservação (Santa Luzia), entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, não contemplando todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	2,4
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 0%. (II)	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota, sem especificar percentual. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota			
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 0%. (III) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita o aumento da	Nota mantida. No entanto, acata-se os recursos apresentados apontando a falta de identificação de 1 centro de Reservação (Santa Luzia). Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, não contemplando todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	2,4

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				nota.			
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota para 0% Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota	Nota mantida. No entanto, acata-se os recursos apresentados apontando a falta de identificação de 1 centro de Reservação (Santa Luzia). Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, não contemplando todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	2,4
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota para 0% Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso	Nota mantida. No entanto, acata-se os recursos apresentados apontando a falta de identificação de 1 centro de Reservação (Santa Luzia). Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, não contemplando todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	1,6

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota			
1e REDES E ELEVATÓRIAS 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) SANO apresenta recurso solicitando redução da nota para 80% Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela SANO, solicita a manutenção da nota	Nota mantida. Acata-se a contrarrrazão de defesa apresentada. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta	Nota revisada. Conforme recurso apresentado pelo Consórcio Saneamento Brasil, o texto possui incorreções a respeito do cadastro de rede.	80%	2,4

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				recurso solicitando redução da nota, sem especificar percentual. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota			
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota, sem especificar percentual. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	e	Descrição da	3	Recurso: (I) Terracom	Nota mantida. Apresentou	100%	3

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		localização das unidades implantadas e/ou adequadas		apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota, sem especificar percentual. (III) SANO apenas cita proposta técnica da GS Inima em seu recurso do item. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota. (III) GS Inima contesta recurso apresentado pela SANO.	todos os elementos do quesito.		
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota, sem especificar percentual. Contrarrazão: (I) GS Inima	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota			
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota para 100%. (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota.	Nota mantida. Não apresentou planta com as EEATs e não apresentou desenho de cavalete.	50%	1
1f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) SANO apenas cita proposta técnica da GS Inima em seu recurso do item. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso	Nota reavaliada. Aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos de forma completa.	80%	4

4. ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		operação		apresentado pela SANO.			
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota.	Nota reavaliada. Aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos de forma completa.	80%	4
SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL							91,2
Tópico 1 = $[0,30 * (1a + 1b + 1c + 1d + 1e + 1f)]$							27,36

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
2a Bacias de Contribuição e Esgotamento	a	Identificação, delimitação e descrição das bacias de	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.			
15 PONTOS		esgotamento					
	b	Definição dos sistemas de esgotamento sanitário propostos	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota, sem especificar percentual. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	5
	c	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	5	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não apresentou mapa de hidrografia	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				aumento da nota.			
2b Redes Coletoras e Ligações Prediais 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	4	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota.	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não apresentou identificação de redes.	80%	3,2
	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	4	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota para 0%. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	4
	c	Estado de	3	Recurso: (I) Terracom	Nota mantida. Apresentou	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		conservação das infraestruturas existentes		apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	todos os elementos do quesito.		
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	e	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	3
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em	3	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%.	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não apresenta mapa de redes.	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO questão	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota.			
2c Sistema de Afastamento de Esgoto: coletor-tronco, interceptor e emissário 10 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	2	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando manutenção da nota. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota.	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não identifica emissário na ETE.	80%	1,6
	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	2	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos do quesito.	100%	2
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	2	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando manutenção da nota.	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não identifica emissário na ETE.	80%	1,6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota.			
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	1	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando redução da nota, sem especificar percentual. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita a manutenção da nota	Nota mantida. Atende todos os quesitos pertinentes.	100%	1
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	1	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando manutenção da nota. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não identifica emissário na ETE.	80%	0,8

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				pela Terracom, solicita o aumento da nota			
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	1	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota.	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Observa-se que não cita os diâmetros de interligação entre os interceptores 1 e 2 e não identifica emissário da ETE.	80%	0,8
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	1	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota.	Nota mantida. Não identifica emissário na ETE.	80%	0,8
2d Estação de Tratamento de Esgoto 30 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrrazão: (I) GS Inima	Nota mantida. Apresenta todos os quesitos pertinentes.	100%	5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				contesta recurso apresentado pela Terracom.			
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os quesitos pertinentes.	100%	5
	c	Apresentação dos critérios de dimensionamento	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os quesitos pertinentes.	100%	5
	d	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	5	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota.	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não prevê arejamento do efluente final.	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	e	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	5	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota.	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não prevê arejamento do efluente final.	80%	4
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	5	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota.	Nota reavaliada. Atende todos os quesitos conforme identificação nos desenhos pertinentes em recurso apresentado.	100%	5
2º Corpo Receptor 15 PONTOS	a	Descrição dos corpos receptores que serão utilizados para o lançamento de efluentes tratados	4	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. (III) SANO apenas cita proposta técnica da GS Inima em seu recurso	Nota mantida. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não realiza a identificação clara do	80%	3,2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				do item. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela Consórcio Saneamento Brasil, solicita o aumento da nota.	município em relação aos descritivos efetuados.		
	b	Avaliação dos aspectos ambientais	4	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. (II) SANO apenas cita proposta técnica da GS Inima em seu recurso do item. (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%.	Nota mantida. Atende todos os quesitos pertinentes.	100%	4
	c	Caracterização dos corpos receptores quantitativamente e qualitativamente	4	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando aumento da nota para 100%. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o	Nota mantida. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não avalia nutrientes.	80%	3,2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				aumento da nota.			
	d	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota.	Nota mantida. Atende todos os quesitos pertinentes.	100%	3
2f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. (II) SANO apresenta recurso solicitando redução da nota para 50% Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela SANO, solicita a manutenção da nota	Nota reavaliada. Aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos de forma completa.	80%	4
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. (II) SANO apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%	Nota reavaliada. Aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos de forma completa.	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota. (II) GS Inima contesta recurso apresentado pela SANO, solicita a manutenção da nota			
SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL							90,60
Tópico 2 = $[0,30 * (2^a + 2b + 2c + 2d + 2e + 2f)]$							27,18

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
3a Operação do Sistema de Abastecimento de Água 25 pontos	a	Procedimentos para a captação de água bruta no manancial escolhido	2	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	2
	b	Procedimentos	2	Recurso: (I) Terracom			

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		para o controle quantitativo da produção de água tratada		apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	os elementos pertinentes ao item em questão.		
	c	Procedimentos para o monitoramento da qualidade da água bruta;	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3
	d	Procedimentos para o tratamento de água	3	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	Nota mantida. Apresenta procedimento, porém não destaca situação específica dos poços de Santa Cruz das Palmeiras com alto teor de flúor.	80%	2,4
	e	Procedimentos para o controle da qualidade da	3	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II)	Nota mantida. Apresenta procedimento. Observa-se erro de referência no plano de	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		água tratada		Terracom apresenta recurso solicitando a manutenção Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	amostragem na rede de distribuição.		
	f	Procedimentos para a atualização das informações cadastrais	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3
	g	Procedimentos para a gestão e planejamento do sistema de abastecimento de água	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3
	h	Procedimentos para a redução e o controle do índice de perdas de água	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				pela Terracom.			
	i	Procedimentos para o controle de redução do consumo de energia elétrica no sistema	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3
3b) Operação do Sistema de Esgotamento Sanitário 25 pontos	a	Procedimentos para o controle de infiltrações e de ligações indevidas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3
	b	Procedimentos para a atualização das informações cadastrais	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3
	c	Procedimentos para a operação dos coletores-	4	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II)	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não	80%	3,2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		tronco, interceptores e emissários		Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não aborda avaliação de capacidade.		
	d	Procedimentos para a operação das Estações Elevatórias de Esgotos	5	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	Nota reavaliada. Conforme recurso apresentado, atende o quesito exigido.	100%	5
	e	Procedimentos para a redução e controle do custo de energia elétrica no sistema de esgotamento sanitário	5	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	Nota reavaliada. Conforme recurso apresentado, atende o quesito exigido.	100%	5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	f	Procedimentos para o tratamento de esgotos com seu respectivo controle de qualidade	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 80%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	5
3c) Manutenção do Sistema de Abastecimento de Água 15 pontos	a	Procedimentos para a manutenção corretiva das tubulações	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	5
	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	3	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	Nota mantida. Apresenta procedimento, porém não aborda controle de vazamentos.	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	4	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	Nota reavaliada. Conforme recurso apresentado, atende o quesito exigido.	100%	4
	d	Procedimentos para a manutenção civil de unidades localizadas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3
3d) Manutenção do Sistema de Esgotamento Sanitário 15 pontos	a	Procedimentos para a manutenção corretiva das tubulações	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	5
	b	Procedimentos	3	Recurso: (I) Terracom	Nota mantida. Apresenta todos	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		para a manutenção preventiva das tubulações		apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	os elementos pertinentes ao item em questão.		
	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	4	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 80%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	4
	d	Procedimentos para a manutenção civil de unidades localizadas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3
3e) Equipe Necessária para a Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento	a	Apresentação e descrição dos cargos necessários para a operação e manutenção dos sistemas;	4	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando manutenção da nota.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
de Água e de Esgotamento Sanitário 10 pontos	b	Organograma previsto para os respectivos setores	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando manutenção da nota.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3
	c	Número de funcionários para cada cargo e setor ao longo de todo o período de concessão.	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando manutenção da nota.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3
3f) Máquinas e Equipamentos Necessários para o Desenvolvimento das Atividades de Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento de Água e Esgotamento Sanitário 10 pontos	a	Apresentação e descrição dos equipamentos e máquinas necessários para a operação e manutenção dos sistemas	4	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando manutenção da nota.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	4
	b	Número de unidades previstas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom. Solicita manutenção de nota.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	3
	c	Estratégia de	3	Recurso: (I) Terracom	Nota mantida. Apresenta todos	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				apresenta recurso solicitando manutenção da nota.	os elementos pertinentes ao item em questão.		
				SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL		97,4	
				Tópico 3 = [0,20 * (3ª + 3b + 3c + 3d + 3e + 3f)]		19,48	

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
4a) Cadastro Técnico da Redes, Cadastro Comercial, Ordens de Serviço e Manutenção integrados em Sistema de Informação Geográfica	a	Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, atualização e carregamento de dados do SIG	10	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	10
	b	Descrição das principais características do aplicativo(s) (softwares) que	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
20 pontos		será(ão) utilizado(s)		Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.			
	c	Apresentação de procedimentos para a o gerenciamento do Cadastro Integrado	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	5
4b) Micromedicação 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o sistema de leitura, emissão e entrega de contas	7,5	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	Nota reavaliada. Conforme recurso apresentado, a licitante atende a todos os quesitos exigidos.	100%	7,5
	b	Procedimentos para a análise de consumo	7,5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	7,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
4c) Cobrança 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o controle de cobranças;	7,5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	7,5
	b	Procedimentos para as atividades de corte e religação	7,5	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota reavaliada. Conforme recurso a licitante atende a todos os quesitos exigidos.	100%	7,5
4d) Relacionamento com os Usuários 15 pontos	a	Descrição das formas de atendimento que serão disponibilizadas aos usuários	7,5	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	Nota reavaliada. Conforme recurso a licitante atende a todos os quesitos exigidos.	100%	7,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	b	Procedimentos do setor de atendimento aos clientes	7,5	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	Nota reavaliada. Conforme recurso a licitante atende a todos os quesitos exigidos.	100%	7,5
4e) Automação do Sistema 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para implantação, operação e manutenção do sistema de telegestão	7,5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	7,5
	b	Descrição das principais características do aplicativo (software) que será utilizado	7,5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem manifestar contra-argumentos. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom.	Nota mantida. Apresenta todos os elementos pertinentes ao item em questão.	100%	7,5
4f) Modelagem matemática de	a	Deverá ser apresentado plano de	10	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II)	Nota mantida. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não	80%	8

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
redes de abastecimento de água e esgoto 10 pontos		modelação do sistema de abastecimento de água e esgoto		Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Apresenta plano de modelagem, com detalhamento das fases de projeto e objetivos, além da integração com sistema SIG e gestão de rede. Não indica software de modelagem do SES. Elabora procedimento conjunto de elaboração do modelo, porém mais voltado ao SAA.		
4g) Sistema de Gestão Global de Informação 10 pontos	a	Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, e operação do Sistema de Gestão Global de Informação	5	Recurso: (I) GS Inima apresenta recurso solicitando o aumento da nota. (II) Terracom apresenta recurso solicitando redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) GS Inima contesta recurso apresentado pela Terracom, solicita o aumento da nota	Nota reavaliada. Atende a todos os quesitos exigidos.	100%	5
	b	Descrição das principais características dos aplicativos (softwares) que serão utilizados	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso solicitando manutenção da nota.	Nota mantida. Apresenta as características dos softwares a serem utilizados	100%	5
					SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL		98,00

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO GS INIMA / SAID			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					Tópico 4= $[0,20 * (4a + 4b + 4c + 4d + 4e + 4f + 4g)]$		19,60
					TOTAL = TÓPICO 1 + TÓPICO 2 + TÓPICO 3 + TÓPICO 4		93,62

4. CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE - NOTA REVISADA

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
1a MANANCIAL 10 PONTOS	a	Identificação dos mananciais que serão utilizados para abastecimento público de água;	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada. O Consórcio Saneamento Brasil aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Justifica-se ainda o recurso apresentado a respeito dos poços, onde o Consórcio, em seu cronograma - a partir da página 101, indica "Então, com a ETA ampliada e com a setorização, será possível dar início a desativação das captações subterrâneas". Logo, entende-se que nos primeiros anos, serão mantidas as captações.	80%	1,6
	b	Avaliação dos aspectos ambientais	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. O Consórcio Saneamento Brasil aborda os aspectos solicitados de forma parcial e incompleta. A proposta discorre de forma insuficiente, constando apenas uma página a respeito dos aspectos ambientais. Não apresentou informações sobre lançamento de esgoto e água	50%	1

					pluviais a montante. Dessa forma, aborda o subitem de forma parcial e incompleta.		
	c	Descrição de parâmetros qualitativos da água bruta	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. A licitante não aborda o quesito de forma completa. Apresenta resultados completos de 1 amostra de cada manancial, porém não apresenta a avaliação dos respectivos resultados obtidos. Dessa forma, não contempla todos os quesitos de forma completa.	80%	1,6
	d	Apresentação de parâmetros quantitativos de disponibilidade hídrica	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Não apresentou a metodologia de cálculo, apresentando apenas os resultados de vazões mínimas para os pontos de captação do município. Não apresenta as outorgas existentes. Dessa forma, aborda o item de forma parcial e incompleta.	50%	1
	e	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Apresentou apenas um mapa das bacias hidrográficas das captações. Não apresentou desenhos técnicos pertinentes ao item	50%	1
1b CAPTAÇÃO E ADUÇÃO	a	Relação, localização e descrição física	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de	Nota mantida. Apresenta parcialmente o solicitado, visto que não apresenta a	80%	2,4

20 PONTOS		das unidades existentes		100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	localização das estações elevatórias de água bruta. Observa-se que neste item não é apresentado nenhuma foto.		
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. A proposta apresenta um checklist do estado de conservação das captações de forma incompleta, sem apresentar fotos das estruturas mencionadas. Ademais as tabelas apresentadas contêm poucas informações, sendo similares a rascunhos utilizados em visitas técnicas. Não são abordados aspectos como: identificação; restrição de acesso (cercas e portões); estrutura civil, pintura, painéis e quadros elétricos, dentre outros.	50%	1,5
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. A proposta não detalha com devido rigor as soluções propostas para os problemas críticos, trazendo as soluções apenas de forma genérica.	50%	1,5

	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Não apresentou estudo de demandas nem critérios de captação subterrânea, apenas lista critérios de cálculo sem definir os utilizados no projeto.	80%	2,4
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) Consórcio Águas de Jaguari Mirim apresenta recurso, porém sem especificar a nota almejada no item. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Justifica-se a avaliação dado que o Consórcio Saneamento Brasil aborda de forma incompleta o solicitado. Conforme atestado em sua contrarrazão, a localização foi citada em itens anteriores, porém não no item necessário, em consonância com o apontado pelos recursos do Consórcio Jaguari Mirim.	50%	1,5
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota reavaliada. A empresa não faz a descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas. O apresentado pela licitante não possui aderência ou pertinência ao solicitado.	0%	0

	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Faltou mapa geral de localização das estruturas (captações superficiais e poços). Aborda mais da metade dos aspectos solicitados, sem contemplar todos os quesitos de forma completa.	80%	1,6
1c TRATAMENTO DE ÁGUA 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS Inima, mantendo a solicitação de seu recurso.	Nota mantida. A proposta atende ao item de forma incompleta, visto que não apresenta nenhum dado acerca dos poços produtores. Ainda descreve de forma incompleta as ETAs existentes.	80%	2,4
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém de forma parcial.	80%	2,4
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de	Nota mantida. Atende ao item de maneira muito resumida, sem entrar no detalhamento das soluções, apenas elencando-as. Dessa forma, a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não	80%	2,4

			citar o item, não apresenta contra-argumento.	contempla todos os quesitos de forma completa.		
d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. A proposta apresenta verificação das taxas de filtração, decantação e tempo de detenção no floculador. No entanto, não apresenta os critérios de dimensionamento adotados para a nova ETA, atendendo assim, apenas parcialmente ao item.	80%	2,4
e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Justifica-se ainda o recurso apresentado a respeito dos poços, onde o Consórcio, em seu cronograma - a partir da página 101, indica "Então, com a ETA ampliada e com a setorização, será possível dar início a desativação das captações subterrâneas". Logo, entende-se que nos primeiros anos, serão mantidas as captações. Além disso, "apesar de qualquer leigo entender", a proposta indica apenas vias próximas as ETAs, não apresenta a localização das unidades em coordenadas e/ou mapas, características	50%	1,5

					fundamentais para atendimento ao item. Entende-se que aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.		
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. A proposta descreve de maneira superficial as características da ETA Davi, sem entrar no detalhamento da nova ETA a ser implantada.	80%	2,4
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS Inima, mantendo a solicitação de seu recurso.	Nota reavaliada. Atende-se parcialmente ao recurso apresentado pelo Consórcio Saneamento Brasil, no entanto, entende-se que o consórcio apresenta mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	1,6
1d RESERVAÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS	Nota mantida. Não realizou a descrição geral das unidades e não apresentou fotos.	80%	2,4

				Inima, mantendo a solicitação de seu recurso.			
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada. Acata-se parcialmente o recurso apresentado, no entanto, entende-se ainda que a licitante aborda os aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	2,4
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. O Consórcio apresenta apenas a avaliação de manutenção/desativação dos centros de reservação. Entende-se mais da metade do exigido do item, de forma parcial e incompleta.	80%	2,4
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Licitante não apresenta dimensionamento nem critérios de projeto, sendo que o material apresentado não possui aderência e pertinência ao solicitado.	0%	0
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrazão: (I) Consórcio	Nota mantida. O item também trata de unidades a serem adequadas, e conforme cronograma (página 103), o Consórcio pretende realizar adequações nos reservatórios, além da desativação de	50%	1,5

				Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS Inima, mantendo a solicitação de seu recurso.	unidades. O apresentado aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.		
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS Inima, mantendo a solicitação de seu recurso.	Nota mantida. Não atende o item proposto uma vez que não abordou sobre melhorias necessárias nos reservatórios existentes. O material apresentado aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	1,5
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Não apresentou mapa geral do sistema	80%	1,6
1e REDES E ELEVATÓRIAS 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. A proposta apresentada está incompleta e de forma resumida sem detalhes de localização, como coordenadas ou alocação em mapas nem de redes ou elevatórias.	50%	1,5
	b	Estado de	3	Recurso: (I) Consórcio	Nota mantida. A proposta	50%	1,5

		conservação das infraestruturas existentes		Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS Inima, mantendo a solicitação de seu recurso.	apresenta um checklist do estado de conservação das EEATs de forma incompleta, sem apresentar fotos das estruturas mencionadas. Ademais as tabelas apresentadas contêm poucas informações, sendo similares a rascunhos utilizados em visitas técnicas. Não são abordados aspectos como: identificação; restrição de acesso (cercas e portões); estrutura civil, pintura, painéis e quadros elétricos, dentre outros.		
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. A proposta apresentada não permite compreender a solução apresentada para os problemas críticos. Não é possível avaliar quais EEATs serão desativas e quais serão mantidas bem como a área de atendimento. A proposta não aborda as questões de setorização, hidrometação, etc.	50%	1,5
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta	Nota mantida. Não apresentou os critérios mínimos para dimensionamento. Material é parcial e incompleto aos pontos solicitados.	50%	1,5

				contra-argumento.			
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada, acata-se parcialmente ao recurso apresentado. A proposta não apresenta a localização das unidades em coordenadas ou através de mapa, tornando difícil a identificação das soluções propostas.	80%	2,4
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Não apresentou melhorias nas EEATs como instalações de macromedidores, adequações elétricas, manutenções gerais e padronização de ramais de ligação. Entende-se que aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	1,5
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota revisada. Não respeita itemização proposta. O material apresentado pela licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	1,6
1f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0.	Nota reavaliada. Acate-se ao recurso apresentado parcialmente. O Consórcio aborda de forma parcial os pontos solicitados, como a	80%	4

		abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação		Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS Inima, mantendo a solicitação de seu recurso.	indicação do início da operação. Em resposta a contrarrazão, não é necessária a indicação do calendário gregoriano, e sim do ano de projeto (1, 2, 3, ...), conforme efetuado em seu cronograma.		
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Licenciamento ambiental foi apresentado no item anterior e apresenta prazo equivocados, uma vez que não consta em todo horizonte de projeto.	80%	4
					SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL		63,5
					Tópico 1 = [0,30 * (1a + 1b + 1c + 1d + 1e + 1f)]		19,05

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
2a Bacias de Contribuição e Esgotamento 15 PONTOS	a	Identificação, delimitação e descrição das bacias de esgotamento	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada. A Licitante aborda o descritivo da bacia, necessário ao atendimento do item, porém não contempla todos os quesitos de forma completa, não identificando a hidrografia e estruturas do SES existente nas bacias para definição das áreas.	80%	4
	b	Definição dos sistemas de esgotamento sanitário propostos	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Não apresenta as demandas do sistema.	80%	4
	c	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota reavaliada. A Licitante aborda os aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos de forma completa. Além de prejudicar a itemização.	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
2b Redes Coletoras e Ligações Prediais 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	4	Recurso: (I) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Aborda brevemente todos os elementos.	100%	4
	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	4	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Não descreve as intervenções proposta, apenas as cita. Não aborda crescimento vegetativo de redes e ligações.	80%	3,2
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS Inima, mantendo a solicitação de seu recurso.	Nota mantida. Apresenta exposição conflituosa da situação municipal: correlaciona a infiltração com lançamentos indevidos na rede e indica como solução a substituição de redes.	80%	2,4
	d	Apresentação dos	3	Recurso: (I) Consórcio	Nota mantida. Apresenta	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		critérios de dimensionamento		Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	critérios de dimensionamento de redes. Observa-se, no entanto, que não aborda critérios de dimensionamento de ligações. Em resposta ao recurso apresentado, a indicação de evolução de ligações e redes não é suficiente ao tema. Logo, o Consórcio aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.		
	e	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Expõe apenas evolução de ligações e redes. Não apresenta descrição física.	80%	2,4
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Não segue itemização proposta. Em anexo, apresentou apenas um mapa com definição das bacias e identificação das estruturas existentes - não pertinente ao tema.	0%	0
2c Sistema de Afastamento de Esgoto: coletor-	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Aborda de forma parcial os pontos solicitados. Conforme avaliação, apenas aborda interceptores.	50%	1

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
tronco, interceptor e emissário 10 PONTOS	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Informa a interligação entre os interceptores 1 e 2, além da necessidade de reforço no interceptor 2. Ressalva-se a menção na Figura 8 como croqui, porém esta ilustração é de difícil identificação da área de intervenção. Não aborda melhorias nos sistemas elevatórios. Entende-se que aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	1
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Não atende satisfatoriamente. Não aborda interceptores e EEE. Novamente, faz correlação incorreta entre material da rede, infiltração e ligações indevidas. Não identifica emissário na ETE. Entende-se que aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	1
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	1	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a	Nota mantida. Entende-se que o Consórcio, apesar de não abordar EEEs, apresenta mais da metade dos aspectos	80%	0,8

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	solicitados.		
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	1	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Não apresenta sistemas existentes com necessidade de adequação. Figura 8 é de difícil identificação em relação ao mapa geral. Não identifica emissário da ETE.	50%	0,5
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	1	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada. Não cita a referência do cadastro da rede apresentado de verificação dos interceptores ou do projeto da ETE final e sua apresentação neste documento, ficando o dimensionamento incerto em suas referências. Não aborda outras ETE existentes. Na tabela 6, as cores de identificação são mencionadas trocadas, além de não ser possível o reconhecimento do	80%	0,8

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					trecho de início/término do reforço proposto em relação aos trechos a montante apresentados. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.		
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	1	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Além do descumprimento da itemização, entende-se que o Consórcio Saneamento Brasil aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	0,5
2d Estação de Tratamento de Esgoto 30 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. A licitante apresenta mais da metade dos quesitos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Em resposta a sua contrarrrazão, as licenças de operação são públicas, obtidas no site do órgão responsável.	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. A licitante apresenta mais da metade dos quesitos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Informa sucintamente o estado de conservação. Não é claro a respeito das bolhas existentes nas mantas.	80%	4
	c	Apresentação dos critérios de dimensionamento	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. O Consórcio não apresenta todos os quesitos pertinentes de forma completa. Ainda, em resposta ao Recurso apresentado, para a vazão indicada de 115,7 L/s na página 186, o gradeamento atende apenas o ano de 2022 para a vazão máxima horária (114,90 L/s).	80%	4
	d	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Não prevê arejamento do efluente final e sistema de desinfecção.	80%	4
	e	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada. Entende-se que o Consórcio apresentou mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contemplou todos os quesitos	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					pertinentes de forma completa. Não aborda a situação das bolhas nas lagoas. Não prevê arejamento do efluente final e sistema de desinfecção.		
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS Inima, mantendo a solicitação de seu recurso.	Nota mantida. Não destaca as intervenções propostas (terceiro desarenador, tanques de lodo). Não apresenta layout de situação.	50%	2,5
2º Corpo Receptor 15 PONTOS	a	Descrição dos corpos receptores que serão utilizados para o lançamento de efluentes tratados	4	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Faz assunção equivocada a respeito do enquadramento do recurso hídrico (Item 3.i do Decreto Estadual 10.755/1976). Aponta-se que apresentou dados de outorga existentes neste tópico.	80%	3,2
	b	Avaliação dos aspectos ambientais	4	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de	Nota reavaliada. Aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				100%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS Inima, mantendo a solicitação de seu recurso. No entanto, a GS Inima não apresentou recurso no item.			
	c	Caracterização dos corpos receptores quantitativamente e qualitativamente	4	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Realiza apenas avaliação quantitativa. Não aborda dados qualitativos. Não avalia autodepuração	50%	2
	d	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Não atende. Não apresenta planta de localização, hidrografia, enquadramento dos rios.	50%	1,5
2f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de abastecimento de	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0.	Nota mantida devido ao descumprimento da meta "NÍVEL DE ATENDIMENTO DE TRATAMENTO", onde 100% do esgoto deve ser tratado no	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação			ano 3. Há diversas obras na ETE indicadas no ano 3, o qual compromete o atendimento da meta. Considera-se este um item sensível na pontuação dada.		
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 0. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota reavaliada. Não aborda todos os quesitos de forma completa.	80%	4
					SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL		68,8
					Tópico 2 = $[0,30 * (2a + 2b + 2c + 2d + 2e + 2f)]$		20,64

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
3a Operação do Sistema de Abastecimento de Água 25 pontos	a	Procedimentos para a captação de água bruta no manancial escolhido	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 80%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Material parcial, cita os procedimentos operacionais para captação de água bruta, superficial e subterrâneo, porém não elabora uma descrição sobre cada tema.	80%	1,6
	b	Procedimentos para o controle quantitativo da produção de água tratada	2	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 80%.	Nota reavaliada. Não aborda todos os quesitos pertinentes de forma completa. Não indica a instalação de medidores nas estações de tratamento a serem desativadas - considerado um equívoco.	80%	1,6
	c	Procedimentos para o monitoramento da qualidade da água bruta;	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Não são especificadas/citadas as análises, período de monitoramento em conformidade com a legislação atual. Não são citados procedimentos específicos para os poços. Indica corretamente a legislação pertinente ao tema.	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	d	Procedimentos para o tratamento de água	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada. A licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Cita os procedimentos operacionais para o tratamento de água e elenca rotinas da operação. Ressalva-se que a Cita os processos, porém sem realizar uma análise direta quanto aos procedimentos do tratamento necessários. Não cita ensaios de jarros e automação.	80%	2,4
	e	Procedimentos para o controle da qualidade da água tratada	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Não cita a revisão da Portaria nº 888/2021. Apesar de apresentar as tabelas corretas da legislação vigente, não apresenta, minimamente, a identificação da "faixa" do município nas tabelas apresentadas. Ressalva-se ainda a falta de apontamento da análise de águas do manancial subterrâneo.	50%	1,5
	f	Procedimentos para a atualização das	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de	Nota mantida. Aborda a importância de ter um cadastro das informações e de	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				100%.	sua atualização. Não descreve como será efetuado o cadastro, ou como será a sua manutenção. Material está incompleto.		
	g	Procedimentos para a gestão e planejamento do sistema de abastecimento de água	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Apresenta, principalmente, procedimentos de gestão operacional do SAA, porém, em grande parte do conteúdo, listando e não explanando procedimentos. Não é citado procedimentos para planejamento do SAA.	50%	1,5
	h	Procedimentos para a redução e o controle do índice de perdas de água	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Aborda condições mínimas do SAA (cadastro, macromedicação, setorização, etc.) - porém sem listar procedimentos; cita a elaboração de um plano do tema, medidas de controle de parâmetros e ferramentas de gestão e controle. Não aborda procedimentos de redução e controle de perdas, as ações, um diagnóstico e prognóstico do tema. Ressalva-se ainda que não correlaciona com as metas contratuais	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	i	Procedimentos para o controle de redução do consumo de energia elétrica no sistema	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada. Aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Ressalva-se que não cita a meta contratual de Indicador de Eficiência energética.	80%	2,4
3b) Operação do Sistema de Esgotamento Sanitário 25 pontos	a	Procedimentos para o controle de infiltrações e de ligações indevidas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Resumidamente, apresenta as abordagens para controle de infiltração e ligações indevidas pluviais, sem apresentar um procedimento detalhado do tema. Não menciona ligações indevidas de outras naturezas, como industrial.	80%	2,4
	b	Procedimentos para a atualização das informações cadastrais	3	Recurso: (I) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Apresenta procedimento.	100%	3
	c	Procedimentos para a operação dos coletores-	4	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de	Nota mantida. Não aborda avaliação de capacidade.	80%	3,2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				100%.			
	d	Procedimentos para a operação das Estações Elevatórias de Esgotos	5	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta procedimento	100%	5
	e	Procedimentos para a redução e controle do custo de energia elétrica no sistema de esgotamento sanitário	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Não destaca a meta contratual em seu relatório.	80%	4
	f	Procedimentos para o tratamento de esgotos com seu respectivo controle de qualidade	5	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta procedimento. Ressalva-se a importância dada ao sistema de preliminar na ETE, no entanto, o principal sistema está na ETE final.	100%	5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
3c) Manutenção do Sistema de Abastecimento de Água 15 pontos	a	Procedimentos para a manutenção corretiva das tubulações	5	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta procedimento	100%	5
	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	3	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta procedimento	100%	3
	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	4	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil não apresenta contrarrazão.	Nota mantida. Informa, principalmente, que será formulado um plano de monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos, listando as principais atividades, sem elaborar procedimento.	80%	3,2
	d	Procedimentos para a manutenção civil de unidades localizadas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio	Nota mantida. Apresenta um quadro com as principais manutenções preventivas em cada unidade, porém sem apresentar uma metodologia para cada atividade. Não aborda descarte de resíduos,	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				Saneamento Brasil não apresenta contrarrazão.	segurança do trabalho.		
3d) Manutenção do Sistema de Esgotamento Sanitário 15 pontos	a	Procedimentos para a manutenção corretiva das tubulações	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Apresenta procedimento, porém não aborda desobstrução.	80%	4
	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	3	Recurso: (I) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Apresenta procedimento.	100%	3
	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	4	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada. Entende-se que o Consórcio apresenta mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Informa, principalmente, que será formulado um plano de monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos, listando as	80%	3,2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					principais atividades, sem elaborar um procedimento.		
	d	Procedimentos para a manutenção civil de unidades localizadas	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada. Entende-se que o Consórcio apresenta mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Apresenta um quadro com as principais manutenções preventivas em cada unidade, porém sem apresentar uma metodologia para cada atividade.	80%	2,4
3e) Equipe Necessária para a Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento de Água e de Esgotamento Sanitário 10 pontos	a	Apresentação e descrição dos cargos necessários para a operação e manutenção dos sistemas;	4	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS Inima, mantendo a solicitação de seu recurso.	Nota reavaliada. Atende.	100%	4
	b	Organograma previsto para os respectivos setores	3	Sem contestações.	Nota mantida. Atende.	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	c	Número de funcionários para cada cargo e setor ao longo de todo o período de concessão.	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil contesta recurso apresentado pela GS Inima, mantendo a solicitação de seu recurso.	Nota reavaliada. Atende.	100%	3
3f) Máquinas e Equipamentos Necessários para o Desenvolvimento das Atividades de Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento de Água e Esgotamento Sanitário 10 pontos	a	Apresentação e descrição dos equipamentos e máquinas necessários para a operação e manutenção dos sistemas	4	Sem contestações.	Nota mantida. Atende.	100%	4
	b	Número de unidades previstas	3	Sem contestações.	Nota mantida. Atende.	100%	3
	c	Estratégia de renovação dos ativos que será adotada	3	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Não aborda renovação por sinistro, apenas por vida útil e funcionalidade.	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL			83,70
				Tópico 3 = [0,20 * (3a + 3b + 3c + 3d + 3e + 3f)]			16,74

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
4a) Cadastro Técnico da Redes, Cadastro Comercial, Ordens de Serviço e Manutenção integrados em Sistema de Informação Geográfica 20 pontos	a	Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, atualização e carregamento de dados do SIG	10	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Informa elaboração do cadastro técnico e comercial, a utilização para OS e manutenção, porém sem se aprofundar nestes últimos. A licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	8
	b	Descrição das principais características do aplicativo(s) (softwares) que será(ão) utilizado(s)	5	Sem contestações	Nota mantida. Atende	100%	5
	c	Apresentação de procedimentos para a o gerenciamento do Cadastro Integrado	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Informa diferentes funcionalidade do SIG, e não do gerenciamento do cadastro integrado.	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
4b) Micromedição 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o sistema de leitura, emissão e entrega de contas	7,5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Informa nas Tabela 1 as funcionalidades do SANSYS, sem avaliar criticamente sua operação ou os procedimentos para o sistema de leitura e emissão e entrega de contas em SCP. Não são abordados diversos aspectos considerados como diferenciais, como correlação com o regulamento dos serviços, identificação visual dos funcionários, procedimentos para leitura de esgoto, procedimentos de emissão e entrega de contas, descrição da integração com o software de gestão selecionado. Aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	3,75
	b	Procedimentos para a análise de consumo	7,5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta	Nota mantida. Lista as situações de leitura, porém sem realizar uma análise crítica da situação, seus motivos e a ação necessária em cada caso	80%	6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				contra-argumento.			
4c) Cobrança 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o controle de cobranças;	7,5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Elenca o cronograma de ações passíveis da concessionária, porém não aborda situações prévias, como avisos e comunicação aos usuários, ou alternativas de negociação, nem correlação do procedimento de cobrança com o Edital	80%	6
	b	Procedimentos para as atividades de corte e religação	7,5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Descreve parcialmente as ações passíveis de corte na falta de pagamento. Não são descritas as ações de cobrança judicial, religação e a falta da associação com o Edital	50%	3,75
4d) Relacionamento com os Usuários 15 pontos	a	Descrição das formas de atendimento que serão disponibilizadas aos usuários	7,5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota reavaliada. Contempla todos os quesitos pertinentes.	100%	7,5
	b	Procedimentos do setor de atendimento aos clientes	7,5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%.	Nota mantida. Apresenta principalmente as formas de atendimento no tópico (que deveriam ter sido expostas no item anterior). Não apresenta	80%	6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					questões como metas contratuais, integração com sistema comercial. Não detalha prazos de serviços, registros de protocolos.		
4e) Automação do Sistema 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para implantação, operação e manutenção do sistema de telegestão	7,5	Sem contestações	Nota mantida. Atende.	100%	7,5
	b	Descrição das principais características do aplicativo (software) que será utilizado	7,5	Recurso: (I) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Atende.	100%	7,5
4f) Modelagem matemática de redes de abastecimento de água e esgoto 10 pontos	a	Deverá ser apresentado plano de modelação do sistema de abastecimento de água e esgoto	10	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta	Nota mantida. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos de forma completa.	80%	8

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				contra-argumento.			
4g) Sistema de Gestão Global de Informação 10 pontos	a	Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, e operação do Sistema de Gestão Global de Informação	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Empresa apresenta os procedimentos quanto ao software SANSYs. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação. Observação: foca nos módulos do SANSYs (deveria ser apresentado do próximo tópico). Não aborda questões atuais de controle de informação.	80%	4
	b	Descrição das principais características dos aplicativos (softwares) que serão utilizados	5	Recurso: (I) Consórcio Saneamento Brasil apresenta recurso solicitando nota de 100%. (II) GS Inima solicita a redução da nota para 50%. Contrarrazão: (I) Consórcio Saneamento Brasil, apesar de citar o item, não apresenta contra-argumento.	Nota mantida. Empresa apresenta as características do software SANSYs. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação.	80%	4
					SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL		81,00
					Tópico 4= [0,20 * (4a + 4b + 4c + 4d + 4e + 4f + 4g)]		16,20
					TOTAL = TÓPICO 1 + TÓPICO 2 + TÓPICO 3 + TÓPICO 4		72,63

5. CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS - NOTA REVISADA

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
1a MANANCIAL 10 PONTOS	a	Identificação dos mananciais que serão utilizados para abastecimento público de água;	2	Recurso: (i) Sano solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução para 50%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso apresentado pela SANO; (ii) Sano contesta redução da nota solicitada pela GS.	Nota mantida por não desenvolver uma análise dos reservatórios de água bruta. Licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	1,6
	b	Avaliação dos aspectos ambientais	2	Sem contestações	Nota mantida. Não apresentou informações sobre lançamento de esgoto e água pluviais a montante.	80%	1,6
	c	Descrição de parâmetros qualitativos da água bruta	2	Recurso: (i) Sano solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução para 50% Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso apresentado pela SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS	Nota mantida. A proposta apresenta caracterização qualitativa dos mananciais utilizados (Córrego Pessegueiro, Ribeirão Feio e Ribeirão Tabarana) baseado em uma única amostra de cada captação de água bruta, não permitindo assim, uma análise adequada dos mananciais. Além disso, foram avaliados 10 parâmetros dos 17 disponíveis. Sendo assim, entende-se que a proposta não atendeu integralmente o solicitado no item.	80%	1,6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	d	Apresentação de parâmetros quantitativos de disponibilidade hídrica	2	Recurso: (i) Duane solicita redução da nota da SANO Contrarrrazão: (i) SANO contesta recurso da Duane e solicita manutenção da nota	Nota mantida. A proponente apresentou todos os elementos, inclusive seu cálculo de demandas baseado em seu conhecimento.	100%	2
	e	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (i) Sano solicita aumento de sua nota para 100%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso apresentado pela SANO	Nota reavaliada. Atende-se ao recurso apresentado, a empresa apresenta os quesitos exigidos ao tema.	100%	2
1b CAPTAÇÃO E ADUÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (i) Sano solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS redução para 50%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso apresentado pela SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS	Nota mantida visto que os erros apontados na avaliação inicial não foram sanados. Verifica-se que a identificação erroneamente a captação/EEAB da ETA Davi, realizando a locação desta estrutura na EEAT (tabela 39). Observa-se ainda a apresentação de figuras das estruturas das Estações de Água Tratada como de Água Bruta (figuras 125, 131 e 133), e mapas de locação identificados erroneamente como a figura 132. Não	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					apresenta informações sobre capacidade instalada nem descrição geral das unidades.		
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) Sano contesta recurso da GS e solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. GS não apresenta novos argumentos. A proponente não menciona nenhuma informação sobre a captação superficial Aurora. Além disso, observa-se ainda a utilização de registros fotográficos da captação Aurora no descritivo da captação Puglieri, o que evidencia a falta de conhecimento do sistema. Não descreve qualitativamente o estado de conservação das unidades, apresentando apenas fotos e quadro resumo insuficiente.	80%	2,4
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) Sano contesta recurso da GS.	Nota mantida. GS não apresenta novos argumentos. A proponente faz troca da locação Pugliere e Aurora, prevendo intervenções em um sistema recém-inaugurado (Pugliere) e adequado. Além disso, não descreve como será a descomissionamento dos sistemas Schiavon e Aurora.	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (i) Sano contesta recurso da GS e solicita a manutenção da nota.	Nota mantida, a GS questiona que a SANO não apresentou as demandas. Mas, conforme apontado pela SANO, elas foram apresentadas em outro item da proposta. A proponente apresentou todos os critérios.	100%	3
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (i) Sano contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. Licitante atende todos os quesitos pertinentes ao item.	100%	3
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (i) Sano contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. Licitante atende todos os quesitos pertinentes ao item.	100%	3
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Sem contestações	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	2
1c	a	Relação,	3	Recurso: (i) GS solicita redução	Nota mantida. Apresentou	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				da nota para 80%. Contrarrrazão: (i) Sano contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	todos os elementos.		
TRATAMENTO DE ÁGUA 20 PONTOS		localização e descrição física das unidades existentes					
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Sem contestações	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	3
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Sem contestações	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	3
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Sem contestações	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	3
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Sem contestações	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	3
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Sem contestações	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Sem contestações	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	2
1d RESERVAÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%; (ii) DUANE solicita redução da nota. Contrarrrazão: (i) Sano contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota; (ii) Sano contesta o recurso da DUANE e solicita manutenção da nota.	Nota mantida visto que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa (conforme anexo II do Edital). A proponente apresentou todos os elementos. Entretanto: (i) Cita os centro de reservação almoxarifado como 2 reservatórios metálicos apoiados, enquanto na verdade um deles é enterrado (apontado corretamente na tabela 86); (ii) Cita o reservatório Vila São Carlos (9b) como apoiado, no entanto o reservatório está desativado/inexistente; (iii) apresenta o reservatório Vila	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					Autarugio como existente, no entanto o reservatório não existe; (iv) não apresenta o reservatório do Santa Luzia. A licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.		
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (i) Sano contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. A proponente apresentou todos os elementos. Entretanto: (i) Cita os centro de reservação almoxarifado como 2 reservatórios metálicos apoiados, enquanto na verdade um deles é enterrado (apontado corretamente na tabela 86); (ii) Cita o reservatório Vila São Carlos (9b) como apoiado, no entanto o reservatório está desativado/inexistente; (iii) apresenta o reservatório Vila Autarugio como existente, no entanto o reservatório não existe; (iv) Propõe setorização com base nos reservatórios, no entanto aponta-se no setor 2 a indicação do reservatório Autarugio (inexistente).	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (i) DUANE solicita redução da nota. Contrarrrazão: (i) Sano contesta recurso da DUANE e solicita manutenção da nota.	Nota mantida, visto que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa (conforme anexo II do Edital). Não avalia o balanço de reservação (no item 1.4.5 indica a execução de 2 novos centros de reservação), previu abastecer o reservatório que não existe, e não se incorpora o reservatório em construção. Ademais, a proponente dimensiona o sistema de considerando a sua avaliação do que é mais adequado à Concessão.	80%	2,4
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (i) Sano contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. A proponente apresenta critérios mínimos para o dimensionamento de reservação, porém não expõe o balanço hidráulico.	80%	2,4
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Sem contestações	Nota mantida. Apresentou todos os elementos	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (i) Sano solicita aumento de nota para 100%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO	Nota mantida. Conforme apontado pela GS, a proposta da SANO está omissa na elaboração de descrição física e diretrizes para o descondicionamento dos reservatórios que não mais serão integrantes ao sistema de abastecimento de água.	80%	2,4
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (i) Sano solicita aumento de nota para 100%; (ii) GS solicita redução para 50%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida conforme contrarrrazão da Sano. A proponente apresentou todos os elementos. Entretanto, apresenta o reservatório Vila Autarugio como existentes (figura 441), no entanto, o reservatório não existe.	80%	1,6
1e REDES E ELEVATÓRIAS 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (i) SANO solicita aumento de nota para 100% Contrarrrazão: (I) GS contesta recurso da SANO.	Nota mantida. Atende o item quanto a redes e ligações, no entanto, quanto as EEAT comete alguns erros de má interpretação do PMISB, não sanados corretamente no recurso da SANO, como: (i) Indica que os poços Milano abastecem ao reservatório R12 (Jardim Marcolino), porém o mesmo é responsável pelo abastecimento do reservatório	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					R10 (Milano); (ii) Não apresentou o poço P6 (adutora de água tratada) abastecendo o reservatório R12 (Jardim Marcolino); (iii) Nas figuras 448 e 449 não apresentam todas as unidades do sistema como adutora de água tratada 1 e 2 e erroneamente as adutoras 8 e 9. (iv) Na tabela 131 apresenta-se informações parciais sobre EEATs.		
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (i) SANO solicita aumento de nota para 100% Contrarrrazão: (I) GS contesta recurso da SANO.	Nota mantida. A SANO apresentou todos os elementos, no entanto, quanto as EEAT, comete alguns erros de má interpretação do PMISB, como a indicação da existência de estruturas inexistentes (adutoras 8 e 9).	80%	2,4
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (i) a GS solicita redução da nota da SANO para 50%; (ii) SANO solicita aumento de nota para 100%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS	Nota mantida. Em seu recurso, a SANO não apresenta justificativa sobre a população errada. Ademais, não apresenta proposições de soluções para os problemas críticos de cadastro, padronização de ligações e EEATs.	80%	2,4
	d	Apresentação dos	3	Sem contestações	Nota mantida. Apresentou	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					todos os elementos.		
		critérios de dimensionamento					
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (i) Sano solicita aumento de nota para 100%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO	Reavaliada. Acata-se ao recurso apresentado pela licitante. Atende aos quesitos exigidos.	100%	3
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (i) SANO solicita aumento de nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota da SANO para 50%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS e pede manutenção da nota.	Nota mantida de acordo com contrarrrazão da SANO. A proponente apresentou todos os elementos, porém na figura 507 dimensiona estruturas inexistentes.	80%	2,4
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Sem contestações	Nota mantida. A proponente não apresentou planta geral das EEATs e reapresenta os mesmos erros anteriores: (AAT 08 e 09), não apresenta modelo de ligação predial (caveleto)	50%	1
1f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema	5	Recurso: (i) Sano solicita aumento de nota para 100%. Contrarrrazão: (i) GS contesta	Nota mantida, visto que a renovação da licença é determinada pela legislação vigente a cada 5 anos. Em sua	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		de abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação		recurso da SANO	proposta, a SANO informa que renovará as licenças ambientais a cada 15 anos.		
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	5	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrrazão: (ii) Sano contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota	Nota mantida conforme contrarrrazão da SANO. As figuras 517 a 521 possuem apresentação ilegível, além da licitante se equivocar nos prazos de término do projeto (renovação de licenças até 2046, coordenação dos serviços até 2061 - sendo que o horizonte de projeto vai até 2056 conforme TR.	80%	4
				SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL			88,20
				Tópico 1 = [0,30 * (1a + 1b + 1c + 1d + 1e + 1f)]			26,46

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
2a	a	Identificação,	5	Recurso: (i) SANO solicita	Nota mantida de acordo com as	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
Bacias de Contribuição e Esgotamento 15 PONTOS		delimitação e descrição das bacias de esgotamento		aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	contrarrrazões da SANO. A proponente apresenta descritivo e delimitação física das bacias de esgotamento citando a existência ou não de SES, porém não identifica hidrografia e estruturas do SES existente nas bacias.		
	b	Definição dos sistemas de esgotamento sanitário propostos	5	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO e solicita manutenção da nota; (ii) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	A nota será mantida de acordo com as contrarrrazões apresentadas. A proponente atende o item proposto, no entanto, observam-se alguns equívocos substanciais: (i) Na figura 535, conforme proposta de delimitação pelas curvas de nível, licitante desacerta a delimitação das bacias de contribuição U1 e U2, principalmente, afetando suas projeções de áreas e demandas; (ii) Falha na apresentação dos índices de cobertura e tratamento de esgotos (tabela 163), não estando em conformidade com as metas do Anexo IV. Considera-se este um erro grave.	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	c	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	5	Recurso: (I) GS solicita redução da nota para 80%. Contrarrazão: (II) Sano contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota	Nota mantida. A proponente atende o item proposto	100%	5
2b Redes Coletoras e Ligações Prediais 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	4	sem contestações	Nota mantida. A proponente atende o item proposto	100%	4
	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	4	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) DUANE solicita redução da nota para 0%. Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO e solicita manutenção da nota; (ii) SANO contesta recurso da DUANE e solicita manutenção da nota de 80%	Nota mantida de acordo com a contrarrazão da SANO. Licitante não desenvolve as ações necessárias para ligações clandestinas de águas pluviais e não aborda o uso inadequado do SES.	80%	3,2
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	sem contestações	Nota mantida. A licitante apresenta todos os elementos	100%	3
	d	Apresentação dos	3	sem contestações	Nota mantida. A licitante	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		critérios de dimensionamento			apresenta todos os elementos. No entanto, listam-se algumas premissas inadequadas: (i) Cita a taxa de infiltração em conformidade com o PMISB de 0,05 L/s.km, porém, o PMISB adota 0,25 L/s.km. Não justifica o uso de taxa inferior. (ii) Cita a tensão trativa mínima de 1,5 Pa para interceptores. No entanto, conforme NBR 12.207, tal condição é apenas para a situação de coleta em tempo seco para sistemas unitários, o qual não é o caso do SES municipal.		
	e	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%. Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO e solicita manutenção da nota	Nota mantida. O recurso da SANO não tenta justificar os erros nas tabelas 176 e 177, apenas nega-os. Ademais, os custos de substituição de ligações e redes coletoras não estão discriminados nem nos investimentos, nem nos custos operacionais em sua proposta. Dessa forma, mantem-se sua avaliação: Não aborda possíveis localizações da rede coletora	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					em relação ao viário. Aponta-se algumas imprecisões no material apresentado: 1 - Valores apresentados nas tabelas 176 e 177 apresentam inconsistências de unidades. 2 - Observa-se na Tabela 178 que a licitante concentra suas obras de substituição de ligações do ano 6 ao 9. Entende-se que essas ações perduram ao longo do horizonte de projeto. 3 - Na tabela 179 a licitante expõe o incremento e substituição de redes coletoras. Quanto ao primeiro item, a licitante minora a sua atuação em 0,7%. Quanto ao segundo item, entende-se que essas ações perduram ao longo do horizonte de projeto.		
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	3	sem contestações	Nota mantida. A proponente atende plenamente o item.	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
2c Sistema de Afastamento de Esgoto: coletor-tronco, interceptor e emissário 10 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	2	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. A proponente atende parcialmente. Não faz identificação em mapa dos trechos dos interceptores (Quadro 61 e Figura 173). Não realiza descritivo das locações das EEES. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	1,6
	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	2	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS	Nota mantida. A proponente aborda proposições de redes coletoras e não direcionada para interceptores, coletores tronco, emissários e EEE. Não aborda a interligação entre os interceptores ou problemas na EEE final para equacionamento do sistema de esgotamento sanitário de Santa Cruz das Palmeiras. Falta de crítica a respeito da capacidade dos interceptores. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos	80%	1,6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					pertinentes de forma completa.		
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	2	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. A proponente informa proposições de redes coletoras e não direcionada para interceptores, coletores tronco e emissários. Não aborda EEE, um dos principais elementos do sistema de afastamento de esgoto. Entende-se que aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	1
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	1	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 50%; (iii) DUANE solicita redução da nota. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO e solicita manutenção da nota; (ii) SANO contesta recurso da GS; (iii) SANO contesta recurso da DUANE.	Nota mantida, visto que os vícios apresentados pela avaliação inicial ainda se fazem presente na proposta da SANO, como uma má interpretação da taxa de infiltração do PMISB e desentendimento dos cálculos de volume do poço. Ainda, o erro da soma da perda de carga mencionado pela GS é relevante. Em sua contrarrrazão, a Sano mencionada uma "metodologia simplificada" que não existe nas normas vigentes.	80%	0,8

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	1	sem contestações	Nota mantida. A proponente atende ao item.	100%	1
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	1	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%. Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO e solicita manutenção da nota	Nota mantida, visto que a proponente não aborda as EEE. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	0,8
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	1	sem contestações	Nota mantida. A proponente atende ao item.	100%	1
2d Estação de Tratamento de Esgoto 30 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	5	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS.	Nota mantida. Em seu recurso, a SANO não justifica a inversão das dimensões da lagoa, que estão erradas na sua proposta. Ademais, não apresenta as licenças de operação existentes e a estrutura de desinfecção no final do tratamento, que são	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					pertinentes ao item.		
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	5	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS.	Nota mantida. Após releitura das páginas apontadas pela SANO de sua proposta, ainda se encontra omissa a abordagem das bolhas em sua proposta. Adicionalmente, a falta de estabilidade dos taludes é ponto crítico no estado de conservação das infraestruturas existentes.	80%	4
	c	Apresentação dos critérios de dimensionamento	5	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS.	Nota mantida. Em seu recurso, a SANO justifica que o erro material entre as tabelas 167 e 214 é devido a soma das vazões de infiltração. Entretanto, mesmo após reanálise, observa-se que a infiltração não justifica o erro. Além disso, a leitura da figura 618 continua prejudicada pela ausência de legenda. Adicionalmente, a SANO não apresenta as licenças de operação da ETE e erra ao afirmar que a Portaria do DAEE não indica requisitos de tratamento.	80%	4
	d	Descrição da	5	sem contestações	Nota mantida. A proponente	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		localização das unidades implantadas e/ou adequadas			atende parcialmente. O mapa poderia ser mais específico a locação e quanto a indicação das estruturas propostas.		
	e	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	5	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. Ressalva-se a inversão da dimensão das lagoas (comprimento X largura). Quanto às lagoas facultativas e de maturação, não aborda a necessidade de realização de drenagem de fundo (bolhas). Aponta-se ainda a referência a estruturas não existentes em SCP, com ETE Peixinhos (pág. 702), sistema de tratamento de Orlândia (pg702).	80%	4
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	5	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. A proponente atende ao item.	100%	5
2e Corpo Receptor 15 PONTOS	a	Descrição dos corpos receptores que serão utilizados para o lançamento de	4	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 50%.	Nota mantida. Mesmo após reanálise, apesar do amplo descritivo da bacia do Ribeirão da Prata, há prejuízo nas fontes adotadas, uma vez que	80%	3,2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		efluentes tratados		Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO e solicita manutenção da nota; (ii) SANO contesta recurso da GS.	os dados apresentados do Comitê de Bacia são antigos, principalmente do Plano de Bacia 2016-2019, elaborado em 2015. Ressalva-se que existem relatórios atuais. Em seu recurso, a SANO apresenta dados do Atlas da ANA, desorientado ao assunto em questão. Pontua-se também a qualidade dos desenhos apresentados, que dificultam a avaliação, como Figura 651, 652, 654.		
	b	Avaliação dos aspectos ambientais	4	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO e solicita manutenção da nota; (ii) SANO contesta recurso da GS.	Nota mantida. Mesmo após reanálise, apesar do amplo descritivo da bacia do Ribeirão da Prata, há prejuízo nas fontes adotadas, uma vez que os dados apresentados do Comitê de Bacia são antigos, principalmente do Plano de Bacia 2016-2019, elaborado em 2015. Ressalva-se que existem relatórios atuais. Em seu recurso, a SANO apresenta dados do Atlas da ANA, desorientado ao assunto em questão. Pontua-se a qualidade dos	80%	3,2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					desenhos apresentados, que dificultam a avaliação, principalmente direcionado ao município, em todos os mapas deste item; além do direcionamento do texto para o contexto de SCP - toda a abordagem é realizada para a situação da UGRHI 09.		
	c	Caracterização dos corpos receptores quantitativamente e qualitativamente	4	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS	Nota mantida. Não avalia nutrientes. Não aborda justificativa para resultado superior ao mínimo exigido (Gráfico 24). Avaliação qualitativa é baseada apenas nos dados da UGRHI. Aponta-se que não apresentou outorga existente em nenhum tópico deste item.	80%	3,2
	d	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	3	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO e solicita manutenção da nota.	Nota mantida, visto que a proponente não apresenta mapa de enquadramento específico para o Município em estudo.	80%	2,4
2f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas	5	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução	A nota será mantida. Conforme pode ser observado nas tabelas 253 e 254 da proposta da	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		para o sistema de abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação		da nota para 0%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS.	SANO, a proponente não é coerente com as metas de tratamento, trazendo a interligação de IT-4 com início de operação no ano 4 e a ETE com início de operação apenas no ano 6. Ressalva-se ainda que intervenções como substituição de redes ocorrem ao longo de todo o horizonte de projeto e a SANO não descrimina essas obras nem nos investimentos nem na operação em sua proposta. Ainda, a renovação de licenças tem prazos inferiores a 15 anos determinada pela legislação vigente.		
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	5	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS.	A nota será mantida, visto o equívoco nos prazos. A proponente não é coerente com as metas de tratamento, trazendo a interligação de IT-4 com início de operação no ano 4 e a ETE com início de operação apenas no ano 6.	80%	4
					SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL		83,80

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					Tópico 2 = $[0,30 * (2^a + 2b + 2c + 2d + 2e + 2f)]$		25,14

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
3a Operação do Sistema de Abastecimento de Água 25 pontos	a	Procedimentos para a captação de água bruta no manancial escolhido	2	sem contestações	A nota será mantida. A proponente apresenta material parcial com alguns equívocos: 1) No item 3.1.1.1 fala em acompanhamento na estrutura de desarenação. No entanto, nos tópicos 1B não se menciona a existência ou execução de estrutura semelhante. Observa-se que tal estrutura não é comum às estações de tratamento de água. 2) No tópico 1 B informa que a pré- oxidação existente e proposta ocorre na área da ETA, a montante da calha parshall, e não na captação de água bruta, como abordado no item 3.1.1.1.	80%	1,6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	b	Procedimentos para o controle quantitativo da produção de água tratada	2	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS	A nota será mantida. Material não é claro na definição das ações em relação aos mananciais abordados. A exemplo, na etapa 1, são citados apenas o controle de produção dos poços - material não cita a ETA. Observa-se ainda, no primeiro parágrafo, que a Informa a necessidade de instalação de macromedidos nas captações superficiais, subterrâneas e eventuais dispositivos necessários. Uma vez que o item se refere ao controle quantitativo de água tratada, entende-se que deveriam ser claramente citados todos os dispositivos minimamente necessários para controle do volume produzido.	80%	1,6
	c	Procedimentos para o monitoramento da qualidade da água bruta;	3	sem contestações	A nota será mantida. Há a transcrição do PSA do Ministério da Saúde, porém não detalha os procedimentos necessários para o monitoramento da qualidade de água bruta, além de citar apenas as captações	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					superficiais para essa finalidade. Não apresenta informações da legislação pertinente ao tema quanto a plano de amostragem e avaliações necessárias.		
	d	Procedimentos para o tratamento de água	3	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO e solicita manutenção da nota.	Nota reavaliada. A licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa. Cita os processos para o tratamento de água, sem aprofundar em procedimentos de controle operacional em cada tema citado, um dos principais temas para operação do sistema de abastecimento de água e procedimentos para o tratamento de água.	80%	2,4
	e	Procedimentos para o controle da qualidade da água tratada	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS Inima	Nota reavaliada. Não aborda as revisões do Anexo XX da Portaria nº5/2017 que efetivamente definem o plano de amostragem. Ressalva-se ainda que o controle de qualidade da água tratada não é efetuado apenas em	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					amostras de reservatórios e redes, mas também (e de suma importância no controle da água a ser distribuída) na saída do tratamento de água. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.		
	f	Procedimentos para a atualização das informações cadastrais	3	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO e solicita manutenção da nota.	Nota reavaliada. A proponente aborda a importância de ter um cadastro das informações, porém sem citar que o município não possui um cadastro (que deverá ser executado); e também não aborda a manutenção periódica do cadastro ao longo do período de projeto devido a expansão urbana. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	g	Procedimentos para a gestão e planejamento do sistema de abastecimento de água	3	sem contestações	Nota mantida. A proponente apresenta um manual do SAA, principalmente voltado a atribuição de responsabilidades da operação. Não descreve os procedimentos operacionais voltados a gestão do SAA.	50%	1,5
	h	Procedimentos para a redução e o controle do índice de perdas de água	3	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS.	Nota reavaliada conforme recurso apresentado pela licitante. Apresenta todos os quesitos pertinentes ao tema	100%	3
	i	Procedimentos para o controle de redução do consumo de energia elétrica no sistema	3	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS.	Nota mantida. A proponente apresenta procedimento para controle e redução de energia elétrica no SAA, com as etapas de diagnóstico das unidades do sistema e plano de ações. Ressalva-se que não cita a meta contratual de Indicador de Eficiência energética, que é pertinente ao tema e fundamental para estabelecer controle de redução do consumo de energia elétrica no sistema	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
3b) Operação do Sistema de Esgotamento Sanitário 25 pontos	a	Procedimentos para o controle de infiltrações e de ligações indevidas	3	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; Contrarrazão: (i) GS contesta recurso da SANO e solicita manutenção da nota.	Nota reavaliada. Apesar da proponente não detalhar os procedimentos, apenas apresentar uma listagem, entende-se que aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa;	80%	2,4
	b	Procedimentos para a atualização das informações cadastrais	3	sem contestações	Nota mantida. A proponente informa o procedimento para atualização das informações cadastrais. Aponta-se que a Informa apenas sobre o cadastro de redes coletoras de esgoto, não citando EEE e ETE ou demais estruturas que venham a ser integradas ao sistema.	80%	2,4
	c	Procedimentos para a operação dos coletores-tronco, interceptores e emissários	4	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. A proponente aborda, principalmente, ações de manutenção destes dispositivos, como limpeza e monitoramento de áreas problemáticas. Não elabora um procedimento.	50%	2
	d	Procedimentos para a operação das Estações	5	sem contestações	Nota mantida. A proponente lista a rotina de operação / manutenção a ser	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		Elevatórias de Esgotos			implementada nas EEE. Não apresenta procedimento. Não aborda situação de falta de energia.		
	e	Procedimentos para a redução e controle do custo de energia elétrica no sistema de esgotamento sanitário	5	sem contestações	Nota mantida. A proponente lista ações e suas consequências - não elabora um procedimento. Não cita meta contratual.	50%	2,5
	f	Procedimentos para o tratamento de esgotos com seu respectivo controle de qualidade	5	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. A proponente informa procedimentos e parâmetros de análise de qualidade no tratamento de efluentes. Observa-se, no entanto: 1) Cita que seu processo será "do tipo lagoa de aeração" (pág. 828, 829). Porém, não é o caso. 2) Equivoca-se na referência do Anexo IV que contém as metas, e também referência metas não existentes nos documentos do Edital (pág. 833 e 834).	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					3) Referência a Resolução CONAMA 357/2005 quanto aos padrões de lançamento, no entanto, esta Resolução possui revisão.		
3c) Manutenção do Sistema de Abastecimento de Água 15 pontos	a	Procedimentos para a manutenção corretiva das tubulações	5	sem contestações	Nota mantida. A proponente apresenta procedimento (administrativo) de manutenção corretiva das tubulações. Material é sucinto.	80%	4
	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. A proponente apresenta apenas tópicos de manutenção preventiva, não descrevendo sobre o tema.	80%	2,4
	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	4	sem contestações	Nota mantida. Apresenta uma lista de itens de verificação e monitoramento em equipamentos eletromecânicos, porém sem detalhar um procedimento.	50%	2
	d	Procedimentos	3	sem contestações	Nota mantida. Enfatiza 4	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					setores na manutenção civil: urbanização e acessos, estruturas de concreto, poços e ETA, e reservatórios. Não aborda descarte de resíduos, segurança do trabalho.		
3d) Manutenção do Sistema de Esgotamento Sanitário 15 pontos	a	Procedimentos para a manutenção corretiva das tubulações	5	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. A proponente lista as principais correções a serem efetuadas nas tubulações. Não é apresentado um procedimento.	80%	4
	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	Nota mantida. A proponente apresenta tópicos de principais ações de manutenção preventiva, sem procedimento.	80%	2,4
	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	4	sem contestações	Nota mantida. A proponente apresenta uma lista de ações de manutenção e monitoramento em equipamentos eletromecânicos, porém sem detalhar um procedimento.	50%	2
	d	Procedimentos	3	sem contestações	Nota mantida. A proponente	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		para a manutenção civil de unidades localizadas			ênfatisa apenas setores na manutenção civil: unidades prediais, EEE e ETEs, listando ações necessárias, porém sem detalhar um procedimento.		
3e) Equipe Necessária para a Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento de Água e de Esgotamento Sanitário 10 pontos	a	Apresentação e descrição dos cargos necessários para a operação e manutenção dos sistemas;	4	sem contestações	Nota mantida. A proponente apresenta descrição dos cargos - coerente com itens do capítulo. Ressalva-se a inexistência de profissional eletromecânico ou eletricista. Observação: na página 836 cita técnico eletromecânico em SAA e não expõe esse cargo nos itens deste capítulo.	80%	3,2
	b	Organograma previsto para os respectivos setores	3	sem contestações	Nota mantida. A proponente apresenta organograma dos setores - coerente com itens do capítulo. Observação: na página 836 cita técnico eletromecânico em SAA e não expõe esse cargo nos itens deste capítulo.	80%	2,4
	c	Número de funcionários para cada cargo e setor ao longo de todo o período de	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS	A nota será mantida. Na proposta da licitante, na página 836 é citado técnico eletromecânico em SAA e não expõe esse cargo nos itens deste capítulo. Além disso,	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		concessão.			apresenta número muito baixos para algumas funções como operador de ETA (período até desativação / turnos), operador de ETE) e atendente comercial (1).		
3f) Máquinas e Equipamentos Necessários para o Desenvolvimento das Atividades de Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento de Água e Esgotamento Sanitário 10 pontos	a	Apresentação e descrição dos equipamentos e máquinas necessários para a operação e manutenção dos sistemas	4	sem contestações	A nota será mantida. A proponente atende ao item.	100%	4
	b	Número de unidades previstas	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrrazão: (i) SANO contesta recurso da GS	A nota será mantida. O número de unidades previstas não está coerente com organograma, assim como a apresentação de 0,5 hidrojato. Tabela 38 deveria apresentar só veículos (conforme descritivo do item efetuado e cabeçalho), porém apresenta computadores e celulares. Leiturista não possui equipamentos? Diretores não tem PC e celular? Motocicletas não serão necessárias? Retros? Não está explícito o horizonte de	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					projeto.		
	c	Estratégia de renovação dos ativos que será adotada	3	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	A nota será mantida. A proponente não apresenta estratégia de renovação dos ativos que será adotada, limitando-se a apresentar os períodos de troca.	50%	1,5
SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL							69,40
Tópico 3 = $[0,20 * (3^a + 3b + 3c + 3d + 3e + 3f)]$							13,88

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS		CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL		
4a) Cadastro Técnico da Redes, Cadastro Comercial,	a	Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento,	10	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrazão: (i)	A nota será mantida. A proponente não aborda procedimentos, formas de gerenciamento ou atualização e carregamento de dados no SIG dos	50%	5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS		CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL		
				SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	itens propostos. Descreve operacionalidades dos softwares SIGs.		
Ordens de Serviço e Manutenção integrados em Sistema de Informação Geográfica 20 pontos		atualização e carregamento de dados do SIG					
	b	Descrição das principais características do aplicativo(s) (softwares) que será(ão) utilizado(s)	5	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e solicita manutenção da nota.	A nota será mantida. A proponente apresenta apenas o QGIS. Porém o QGIS não é um software que realiza a gestão comercial	80%	4
	c	Apresentação de procedimentos para a o gerenciamento do Cadastro Integrado	5	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 0%. Contrarrrazão: (i) SANO contesta recurso da GS	A nota será mantida. A proponente aborda procedimentos para manutenção do cadastro comercial apenas. Além disso, não integra a manutenção do cadastro técnico.	80%	4
4b) Micromedicação 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o sistema de leitura, emissão e entrega de contas	7,5	sem contestações	Nota mantida. A proponente não aborda diversos aspectos considerados como pertinentes, como: correlação com o regulamento dos serviços, procedimentos para leitura de esgoto, procedimentos de emissão e entrega de contas, descrição da integração com o software de gestão selecionado.	50%	3,75

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS		CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL		
	b	Procedimentos para a análise de consumo	7,5	sem contestações	Nota mantida. A proponente não realiza uma abordagem técnica analítica de procedimentos para análise de consumo. Apenas aborda a "vigília" por reduções em consumos no histórico de medição, não aborda pesquisa de vazamentos, fraudes.	50%	3,75
4c) Cobrança 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o controle de cobranças;	7,5	sem contestações	Nota mantida. A proponente cita as funcionalidades do software de cobrança, porém sem integrar as funcionalidades do software com as ações (mitigatórias ou corretivas) a serem tomadas pela futura concessionária para controle da cobrança. Não apresenta claramente um cronograma das ações passíveis após vencimento, as formas de controle (como avisos de vencimento, corte), a situação atual no município e a correlação do procedimento de cobrança com o Edital.	50%	3,75
	b	Procedimentos para as atividades de corte e religação	7,5	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (i) SANO contesta recurso da GS e	A nota será mantida. A proponente descreve as ações passíveis para evitar a ação do corte, sendo elencadas as medidas na falta de pagamento. Não são descritas as ações de cobrança judicial, religação e a falta da	80%	6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS		CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL		
				solicita manutenção da nota.	associação com o Edital		
4d) Relacionamento com os Usuários 15 pontos	a	Descrição das formas de atendimento que serão disponibilizadas aos usuários	7,5	Recurso: (i) SANO solicita aumento de sua nota para 100%; (ii) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (i) GS contesta recurso da SANO; (ii) SANO contesta recurso da GS.	A nota foi revista e majorada. Conforme recurso apresentado pela SANO, a proponente atende ao item.	100%	7,5
	b	Procedimentos do setor de atendimento aos clientes	7,5	sem contestações	A nota será mantida. A proponente apresenta enfoque na apresentação de medidas de controle e monitoramento do setor de atendimento ao cliente. Abordou em tópico anterior o treinamento de seus colaboradores, onde deveria ter aprofundado neste tópico. Não aborda metas contratuais. Não detalha prazos de serviços.	80%	6
4e) Automação do Sistema 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para implantação, operação e manutenção do sistema de	7,5	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: (i) SANO contesta	Nota mantida. A proponente, apesar de apresentar diversos textos expositivos de sistemas de controle, não direciona para a necessidade do município ou indica o	80%	6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS		CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL		
				recurso da GS e solicita manutenção da nota.	sistema/equipamento/controle a ser utilizado. Indica a necessidade de projeto e implantação de um sistema de telegestão, não abordando os procedimentos para operação e manutenção do sistema de controle voltados ao SAA e SES.		
	b	Descrição das principais características do aplicativo (software) que será utilizado	7,5	sem contestações	A nota será mantida. A proponente atende ao item.	100%	7,5
4f) Modelagem matemática de redes de abastecimento de água e esgoto 10 pontos	a	Deverá ser apresentado plano de modelação do sistema de abastecimento de água e esgoto	10	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: não apresentada	Nota mantida. A licitante aborda, principalmente, a execução do modelo hidráulico. Não expõe funcionalidades do modelo hidráulico, manutenção do modelo e na interface entre o modelo e demais softwares. Cita utilização de software adequado. Não descreve a elaboração do modelo. Não é indicada a interação com softwares comerciais para calibração e alimentação com informações comerciais.	80%	8
4g) Sistema de Gestão Global de	a	Apresentação de procedimentos para a	5	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%.	A nota será mantida. A proponente apresenta os procedimentos quanto ao software	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS		CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL		
				Contrarrrazão: (i) SANO contesta recurso da GS	comercial. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação, inclusive softwares administrativos.		
Informação 10 pontos		implementação, gerenciamento, e operação do Sistema de Gestão Global de Informação					
	b	Descrição das principais características dos aplicativos (softwares) que serão utilizados	5	Recurso: (i) GS solicita redução da nota para 50%. Contrarrrazão: não apresentada	A nota será mantida. A proponente apresenta o software comercial. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação.	80%	4
	SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL						73,25
	Tópico 4= [0,20 * (4a + 4b + 4c + 4d + 4e + 4f + 4g)]						14,65
	TOTAL = TÓPICO 1 + TÓPICO 2 + TÓPICO 3 + TÓPICO 4						80,13

6. CONSÓRCIO TERRACOM - NOTA REVISADA

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
1a MANANCIAL 10 PONTOS	a	Identificação dos mananciais que serão utilizados para abastecimento público de água;	2	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. (II) Duane apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Nota mantida. Não apresenta a identificação das sub-bacias locais, além de figuras esquemáticas com a concepção atual x concepção futura do sistema, explicitando os mananciais utilizados atualmente e os mananciais que serão utilizados. Ademais, a proposta informa equivocadamente que o manancial Ribeirão Feio está enquadrado como classe 2, sendo que o mesmo não é enquadrado integralmente como classe 2, visto que a porção a jusante da captação é enquadrada como Classe 3, segundo a Resolução Conama 357/2005.	50%	1
	b	Avaliação dos	2	Sem contestações.	Nota mantida.	50%	1

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		aspectos ambientais			A proposta discorre de forma superficial e insuficiente, constando de apenas duas páginas a respeito dos aspectos ambientais. Além disso, não são detalhados os aspectos ambientais com a apresentação de mapas de uso e ocupação do solo, mapas de solos e de vegetação para cada bacia e sub-bacia em questão, também não apresentou informações sobre lançamento de esgoto e água pluviais a montante.		
	c	Descrição de	2	Recurso: (I) Terracom	Nota mantida.	80%	1,6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		parâmetros qualitativos da água bruta		apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. (II) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita o aumento da nota para 100%	Observa-se que a empresa não apresentou ao menos 1 análise completa, diferentemente, a exemplo, da empresa Duane. A proposta apresenta caracterização qualitativa dos mananciais utilizados (Córrego Pessegueiro e Ribeirão Tabarana) baseado em uma única amostra de cada captação de água bruta, não permitindo assim, uma análise adequada dos mananciais. Além disso, foram avaliados 10 parâmetros do Ribeirão tabarana e 8 do Rio Pessegueiro dos 17 disponíveis. Não apresentou informações do córrego Feio. Sendo assim, entende-se que a proposta não atendeu integralmente o solicitado no item.		
	d	Apresentação de parâmetros quantitativos de disponibilidade hídrica	2	Sem contestações.	Nota mantida. A proposta trata do item de forma superficial, avaliando somente a bacia do Rio Mogi Guaçu. Informa apenas em um parágrafo, a vazão limitada para os rios Pessegueiros e Córrego Feio.	50%	1
	e	Apresentação de	2	Recurso: (I) Terracom	Nota mantida.	0%	0

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Não apresentou desenhos técnicos pertinentes ao item		
1b CAPTAÇÃO E ADUÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. (II) Duane apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita o aumento da nota para 100%.	Nota mantida. A proposta apresenta o solicitado de forma parcial. Não apresenta informações sobre o entorno e não realiza descritivo de cada poço existente.	80%	2,4
	b	Estado de conservação das infraestruturas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar,	Nota mantida. A proposta apresenta de forma muito incompleta, em apenas 1 página, acerca do estado de	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		existentes		ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	conservação das unidades, sem apresentar sequer fotos e descritivo do estado de conservação das unidades instaladas.		
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita o aumento da nota para 100%.	Nota mantida. A proposta, assim como o item anterior, não detalha com devido rigor as soluções propostas para os problemas críticos, trazendo as soluções apenas de forma genérica.	80%	2,4
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. (II) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Não apresentou estudo de demandas nem critérios de captações, apenas expõe parâmetros de cálculo.	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Sem contestações.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	3
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. A empresa não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa uma vez que não descreve as unidades a serem adequadas. A proposta não faz a descrição física das unidades a serem adequadas, apenas trata de forma superficial acerca das adequações.	80%	2,4
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. (II) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita o aumento da nota para 100%.	Nota mantida. A proposta atende de forma insatisfatória ao item em questão, sendo apresentado, de forma genérica, perfil construtivo dos poços a serem tamponados e procedimento a ser adotado. Aborda mais da metade dos aspectos solicitados, sem contemplar todos os quesitos de forma completa.	80%	1,6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
1c TRATAMENTO DE ÁGUA 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. (II) Duane apresenta recurso solicitando a redução da nota ao máximo de 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. A proposta atende ao item de forma incompleta, visto que não apresenta sequer um dado dimensional dos sistemas analisados. Ademais, não faz menção aos poços, que são unidades de produção e possuem em suas estruturas sistemas simplificados de tratamento (desinfecção e fluoretação), devendo estes, portanto, serem abordados.	80%	2,4
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Sem contestações.	Nota mantida. A proposta descreve de maneira bem incompleta, em apenas 2 parágrafos, o estado de conservação de cada ETA. Não apresentando informações sobre as condições das instalações hidráulicas, elétricas e mecânicas.	50%	1,5
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Nota mantida. Cita-se apenas a necessidade de desativação da ETA Aurora e Schiavon e não aborda a ampliação da ETA Davi. Portanto, não há uma clareza quanto a solução adotada. Não cita intervenções nos poços (melhorias no sistema de tratamento até tamponamento). Licitante aborda de forma parcial e incompleta o solicitado.	50%	1,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Sem contestações.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	3
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Apesar de apresentar a localização em mapa, a proposta não apresenta as coordenadas das ETAs ou endereço, características fundamentais para atendimento ao item. Também não traz informações acerca dos poços.	80%	2,4
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. A proposta descreve de maneira incompleta as unidades da ETA a ser implantada. Ademais, não aborda a descrição das unidades já existentes, que serão apenas adequadas. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	2,4
	g	Apresentação de	2	Recurso: (I) Terracom	Nota mantida. Apresenta desenhos	80%	1,6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão		apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. (II) GS Inima solicita redução de nota para 50%. (III) Duane apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita o aumento da nota para 100%.	esquemático hidráulicos, porém não elabora layout com a disposição de cada uma das unidades no terreno existente.		
1d RESERVAÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. (II)	Nota reavaliada. Conforme recurso apresentado pela empresa Duane, a Proposta Técnica da Terracom não	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		das unidades existentes		Duane apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima	caracterizou corretamente o centro de reservação citado. Em suas contrarrazões, a Terracom não se justificou a respeito do apontamento efetuado.		
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Nota mantida. A proposta não apresenta detalhamento suficiente para um estudo desta importância, abordando o estado de conservação apenas de forma superficial (maioria das unidades têm seu estado de conservação descrito em apenas 1 parágrafo) não demonstrando conhecimento sobre o sistema.	50%	1,5
	c	Proposições de soluções para os problemas	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. (II)	Nota mantida. Apresentou todos os elementos. Entretanto, não aborda a desativação dos reservatórios	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		críticos		Duane apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	localizados nas ETAs a serem desativadas.		
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Sem contestações.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	3
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Sem contestações.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	3
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Nota mantida. Não apresenta descritivo dos reservatórios a serem mantidos, nem ações de reforma e ou melhorais. O material apresentado aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	1,5
	g	Apresentação de	2	Recurso: (I) Terracom	Nota mantida. Apresentou apenas o	50%	1

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação	mapa geral do sistema de reservação.		
1e REDES E ELEVATÓRIAS 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	3	Sem contestações.	Nota mantida. Apresentou todos os elementos.	100%	3
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. A proposta não aborda o estado de conservação dos ramais de ligação, sendo que a falta de padronização dos cavaletes e hidrômetros constitui-se um dos graves problemas do SAA. Além disso, as EEATs são tratadas de forma superficiais (não é realizado um descritivo do estado de manutenções gerais e situação elétrica).	80%	2,4
	c	Proposições de	3	Recurso: (I) Terracom	Nota mantida. Apresenta mais da	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		soluções para os problemas críticos		apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. (II) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos de forma completa.		
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Não apresentou critérios para dimensionamento de redes de distribuição e ligações.	80%	2,4
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Duane apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Reavaliada. Acata-se ao recurso apresentado pela licitante. Atende aos quesitos exigidos.	100%	3

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Sem contestações.	Nota mantida. Licitante não atende o tema uma vez que o mesmo não está apresentando as melhorias	0%	0
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	2	Sem contestações.	Nota mantida. Não apresentou planta geral das EEATs.	50%	1
1f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação	5	Sem contestações.	Nota mantida. O cronograma apresenta prazos incompatíveis entre a execução da ampliação da ETA Davi e desativação das demais ETAs.	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	5	Sem contestações.	Nota mantida. O cronograma apresentado está incompreensível	50%	2,5
SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL							69,10
Tópico 1 = [0,30 * (1a + 1b + 1c + 1d + 1e + 1f)]							20,73

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
2a Bacias de Contribuição e Esgotamento 15 PONTOS	a	Identificação, delimitação e descrição das bacias de esgotamento	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Nota reavaliada. A Licitante aborda o descritivo da bacia, necessário ao atendimento do item, porém não contempla todos os quesitos de forma completa, não identificando a hidrografia e estruturas do SES existente nas bacias para definição das áreas.	80%	4
	b	Definição dos sistemas de esgotamento sanitário propostos	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Nota mantida. Não atende ao proposto. Observa-se ainda que não faz referência ao croqui anteriormente, apresenta vazões no croqui sem justificá-las e indica que a capacidade da ETE é para 150.000 habitantes.	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	c	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	5	Recurso: (I) Duane solicita redução da nota para 0.	Nota mantida. Apresenta apenas mapa com definição das bacias, indicação das áreas e perímetros. Não apresenta mapa do sistema referenciado em relação às bacias propostas. Não expõe hidrografia. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	4
2b Redes Coletoras e Ligações Prediais 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	4	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Nota reavaliada. Licitante não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	3,2
	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	4	Recurso: (I) Duane solicita redução da nota para 0.	Nota mantida. Não aborda ligações irregulares pluviais e não aborda o uso inadequado do SES.	80%	3,2
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Não caracteriza ligações de águas pluviais como uma questão que afete o estado de conservação do sistema.	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. (II) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Destaca seu conteúdo na projeção de redes coletoras e ligações. Não apresenta critérios de dimensionamento de redes e ligações e parâmetros de cálculo de vazões.	50%	1,5
	e	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	3	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. (II) Duane apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Nota reavaliada. Conforme recursos apresentados, a Terracom indica como descrição física em "demais bacias" a utilização do sistema unitário, sem necessidade de intervenção. Aplica-se redução na nota pelo erro material. Em suas contrarrrazões, a Terracom não se justificou a respeito do apontamento efetuado.	80%	2,4
	f	Apresentação de	3	Recurso: (I) Terracom	Nota mantida. Não apresenta mapa de	80%	2,4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão		apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	redes.		
2c Sistema de Afastamento de Esgoto: coletor-tronco, interceptor e emissário 10 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	2	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Nota reavaliada. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos pertinentes de forma completa.	80%	1,6
	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	2	Sem contestações.	Nota mantida. Informa a necessidade de interligação entre os interceptores 1 e 2, além de melhorias nas EEE final e EEE2. Entende-se, no entanto, que quanto à problemáticas das ligações pluviais indevidas no sistema, sobrecarregando a EEE final, o estudo sugere adequações mitigatórias no sistema elevatório, e não soluções corretivas na causa do problema. Ressalva-se ainda que não realiza um diagnóstico dos interceptores a fim de avaliar sua capacidade. E não aborda a melhorias na EEE1. Licitante aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	1

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	2	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Atende parcialmente, uma vez que faz diagnóstico incompleto quanto ao estado de conservação dos interceptores e EEE. Não identifica emissário na ETE. Entende-se que a licitante aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contempla todos os quesitos.	80%	1,6
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	1	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. (II) Duane solicita redução de nota para 0%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota reavaliada. Conforme recursos apresentados, a Terracom aborda de forma parcial e incompleta o item. Em suas contrarrazões, a Terracom não se justificou a respeito do apontamento efetuado pela empresa Duane.	50%	0,5
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	1	Sem contestações.	Nota mantida. Não apresenta sistemas existentes com necessidade de adequação. Não identifica emissário da ETE.	50%	0,5
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou	1	Sem contestações.	Nota mantida. Não aborda EEEs.	50%	0,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		adequadas					
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	1	Sem contestações.	Nota mantida. Não apresenta layout do SES existente e proposto.	50%	0,5
2d Estação de Tratamento de Esgoto 30 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita o aumento da nota para 100%.	Nota mantida. Apesar dos apontamentos nos recursos, entende-se que a Proposta Técnica aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém, sendo incompleta.	80%	4
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Apesar dos apontamentos, entende-se que a Proposta Técnica aborda mais da metade dos aspectos solicitados, porém, sendo incompleta.	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
	c	Apresentação dos critérios de dimensionamento	5	Recurso: (I) Terracom apresenta recurso, porém sem solicitar, ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação. (II) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Cita a capacidade instalada da ETE (sem indicar referência), e faz comparativo de capacidade. Não há uma avaliação crítica da capacidade instalada de cada estrutura. Ressalva-se ainda que apresenta que a ETE foi projetada para atender uma população de 150.000 habitantes. Julga-se que o dado está equivocado.	50%	2,5
	d	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita o aumento da nota para 100%.	Nota mantida. Atende parcialmente. Não apresenta mapa. Não prevê arejamento do efluente final.	80%	4
	e	Descrição física das unidades implantadas e/ou	5	Recurso: (I) Duane apresenta recurso, porém sem solicitar,	Nota mantida. Entende-se que a pontuação dada é reforçada pela observação efetuada pela licitante	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				ou especificar, a nota almejada em seu critério de avaliação.	Duane.		
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Não apresenta layout de situação.	80%	4
2e Corpo Receptor 15 PONTOS	a	Descrição dos corpos receptores que serão utilizados para o lançamento de efluentes tratados	4	Sem contestações.	Nota mantida. Descrição breve. Não aborda características da bacia hidrográfica.	50%	2
	b	Avaliação dos aspectos ambientais	4	Sem contestações.	Nota mantida. Não faz avaliação de aspectos ambientais do corpo receptor. Não atende satisfatoriamente. Aborda de forma parcial e incompleta os pontos solicitados.	50%	2
	c	Caracterização dos corpos receptores quantitativamente e	4	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrrazão: (I)	Nota mantida. Ressalva-se ainda, em resposta à contrarrrazão apresentada pela licitante Terracom que é sim necessária a análise crítica do tema. Não faz avaliação de autodepuração do	50%	2

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		qualitativamente		Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita o aumento da nota para 100%.	curso d'água, não há análise crítica quantitativa, apenas exposição de dados fluviométricos do DAEE. Aponta-se que apresentou dados de outorga existentes neste tópico.		
	d	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota reavaliada. Terracom não atende o Anexo II, ao não contemplar o item.	0%	0
2f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Apresentação não é coerente com as metas, como o adequado tratamento dos efluentes (finaliza ano 4, porém meta é no ano 3). Observa-se ainda que não é possível avaliar o cronograma físico por falta de informações do andamento das obras a serem efetuadas ou falta de indicação do início da operação.	50%	2,5
	b	Indicação dos prazos para execução de	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%.	Nota mantida. Não atende satisfatoriamente ao item visto que faltam os prazos.	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
		projeto executivo e licenciamento das obras		Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.			
					SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL		63,80
					Tópico 2 = $[0,30 * (2a + 2b + 2c + 2d + 2e + 2f)]$		19,14

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
3a Operação do Sistema de Abastecimento de Água 25 pontos	a	Procedimentos para a captação de água bruta no manancial escolhido	2	Sem contestações.	Nota mantida. Material conciso. Não aborda diretrizes específicas para captação de fonte subterrânea. Contendo o seguinte equívoco: no item 3.1.1 fala em sistema desarenador. No entanto, no tópico 1B não se menciona a existência ou execução de estrutura semelhante. Observa-se que tal estrutura não é comum às estações de tratamento de água.	50%	1
	b	Procedimentos para o controle quantitativo da produção de água tratada	2	Sem contestações.	Nota mantida. Aborda em 2 parágrafos na implantação de macromedidores ultrassônicos com controlador lógico programável. O material apresentado é muito conciso - não apresenta um procedimento.	50%	1
	c	Procedimentos para o monitoramento da qualidade da água bruta;	3	Sem contestações.	Nota mantida. Informa parâmetros de enquadramento do recurso hídrico (CONAMA 396/08), onde deveria avaliar o monitoramento da qualidade de água bruta para fins potáveis. Não são citados procedimentos para água subterrânea. Não cita legislação sobre o tema.	0%	0
	d	Procedimentos para o tratamento de água	3	Sem contestações.	Nota mantida. Cita o processo para o tratamento de água, sem aprofundar em procedimentos de controle operacional em cada tema citado. Não destaca situação específica dos poços de Santa Cruz das Palmeiras com alto	50%	1,5

				teor de flúor.		
e	Procedimentos para o controle da qualidade da água tratada	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita o aumento da nota.	Nota mantida. Observa-se ainda em sua contrarrazão que a Terracom desconhece a normativa vigente citada, indicando apenas a Portaria 888/2021.	80%	2,4
f	Procedimentos para a atualização das informações cadastrais	3	Sem contestações.	Nota mantida. Aborda a importância de ter um cadastro das informações, porém sem citar que o município não possui um cadastro (que deverá ser executado); e da atualização desde cadastro. São elencados procedimentos, porém material está incompleto.	50%	1,5
g	Procedimentos para a gestão e planejamento do sistema de abastecimento de água	3	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta, principalmente, a importância da gestão operacional do SAA, porém, procedimentos ou abordando o planejamento do SAA.	0%	0
h	Procedimentos para a redução e o controle do índice de perdas de água	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita aumento da	Nota mantida. Informa procedimentos de redução e controle de perdas. Observa-se a falta de detalhamento nos procedimentos de identificação, descrição da ação a ser tomada e correlação das perdas com as metas de contrato. Não correlaciona com modelagem e sistemas de controle do SAA.	80%	2,4

				nota para 100%.			
	i	Procedimentos para o controle de redução do consumo de energia elétrica no sistema	3	Sem contestações.	Nota mantida. Informa resumidamente procedimentos de monitoramento de consumo, elaboração de relatórios e conferências, ações operacionais e elenca medidas administrativas e operacionais. Ressalva-se que não cita a meta contratual de Indicador de Eficiência energética.	50%	1,5
3b) Operação do Sistema de Esgotamento Sanitário 25 pontos	a	Procedimentos para o controle de infiltrações e de ligações indevidas	3	Sem contestações.	Nota mantida. Aborda procedimento para controle de infiltração e ligações indevidas pluviais. Não trata de ligações indevidas de outras naturezas	80%	2,4
	b	Procedimentos para a atualização das informações cadastrais	3	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta procedimento.	100%	3
	c	Procedimentos para a operação dos coletores-tronco, interceptores e emissários	4	Sem contestações.	Nota mantida. Aborda, principalmente, quesitos de manutenção e verificação de cadastro de rede coletora, sem apresenta seus efeitos ou correlação nos dispositivos alvos do tópico. Não apresenta um procedimento.	50%	2
	d	Procedimentos para a operação das Estações Elevatórias de Esgotos	5	Sem contestações.	Nota mantida. Lista, incompletamente, parâmetros de monitoramento para correto funcionamento das EEE.	50%	2,5

	e	Procedimentos para a redução e controle do custo de energia elétrica no sistema de esgotamento sanitário	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita aumento da nota para 100%.	Nota mantida. Não aborda de forma completa o item. Apresenta procedimentos de redução e controle de custos de EE no SES, no entanto o material dá destaque ao consumo de energia elétrica no tratamento de esgoto. Porém, no caso de SCP, este não é o caso. Ainda mais porque não propôs nenhuma intervenção na ETE. Além disso, NBR 12.208 limita tempo de detenção no poço de sucção em 30 minutos (gases, redução de pH, degradação da MO anaerobicamente). Observa-se apenas que não destaca a meta contratual em seu relatório.	80%	4
	f	Procedimentos para o tratamento de esgotos com seu respectivo controle de qualidade	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita aumento da nota para 100%.	Nota mantida. Informa procedimento operacional apropriado para o tratamento e controle de qualidade do SES, abordando o sistema preliminar, o de lagoas de estabilização, desinfecção e procedimentos de controle de qualidade. Observa-se, no entanto, a indicação de manutenção em guarda-corpos, escadas, passadiços e passarelas - não é o caso da ETE existente e, conforme prognóstico, a ser mantida.	80%	4
3c) Manutenção do Sistema de Abastecimento de Água	a	Procedimentos para a manutenção corretiva das tubulações	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrazão: (I)	Nota mantida. Terracom aborda de forma parcial/incompleta os pontos solicitados. Não atende satisfatoriamente.	50%	2,5

15 pontos				Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita manutenção da nota.			
	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita manutenção da nota.	Nota mantida. Terracom aborda de forma parcial/incompleta os pontos solicitados. Foca na avaliação apenas de adutoras, adutoras de água bruta e seus dispositivos. Não é apresentado um procedimento de manutenção preventiva de redes do sistema.	50%	1,5
	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	4	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta procedimento. Observa-se que a licitante aborda em seu texto outro município (Barra do Piraí).	100%	4
	d	Procedimentos para a manutenção civil de unidades localizadas	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita manutenção da nota.	Nota mantida. Expõe diretrizes breves. Não aborda descarte de resíduos, segurança do trabalho.	80%	2,4
3d)	a	Procedimentos	5	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta procedimento	100%	5

Manutenção do Sistema de Esgotamento Sanitário 15 pontos		para a manutenção corretiva das tubulações					
	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	3	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta procedimento	100%	3
	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	4	Sem contestações.	Nota mantida. Informa que será efetuado um plano de manutenção. Porém sem descrevê-lo minimamente. Além disso, descreve procedimentos para tanques de aeração, no entanto, esse dispositivo não está em seu prognóstico do sistema de tratamento.	50%	2
	d	Procedimentos para a manutenção civil de unidades localizadas	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita aumento da nota para 100%.	Nota mantida. Informa procedimentos de manutenção civil em estrutura de tópicos com diretrizes breves.	80%	2,4
3e) Equipe Necessária para a Operação e Manutenção dos	a	Apresentação e descrição dos cargos necessários para a operação	4	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrazão: (I)	Nota mantida. A Terracom aborda de forma parcial os pontos solicitados, uma vez que não apresenta os cargos necessários.	50%	2

Sistemas de Abastecimento de Água e de Esgotamento Sanitário 10 pontos		e manutenção dos sistemas;		Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita aumento da nota para 100%.			
	b	Organograma previsto para os respectivos setores	3	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta organograma. Porém sem citar manutenção.	50%	1,5
	c	Número de funcionários para cada cargo e setor ao longo de todo o período de concessão.	3	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta número de funcionários ao longo do horizonte, porém forma de exposição não condiz com os itens anteriores. Além disso, apresenta número muito baixos para algumas funções como encanador (SAA e SES) e atendente.	50%	1,5
3f) Máquinas e Equipamentos Necessários para o Desenvolvimento das Atividades de Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento de Água e Esgotamento Sanitário 10 pontos	a	Apresentação e descrição dos equipamentos e máquinas necessários para a operação e manutenção dos sistemas	4	Sem contestações.	Nota mantida. Material sem descritivo e faltando equipamentos como veículos leves.	50%	2
	b	Número de unidades previstas	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita aumento da	Nota mantida. A Terracom apresenta o número de unidades dos sistemas de água e esgoto, como captações, elevatórias, poços, estações de tratamento, etc. Conforme título do item "Máquinas e Equipamentos necessários", a Terracom deveria ter apresentado as ferramentas para operação e manutenção do sistema.	50%	1,5

				nota para 100%.			
	c	Estratégia de renovação dos ativos que será adotada	3	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita aumento da nota para 100%.	Nota mantida. Não atende satisfatoriamente.	50%	1,5
					SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL		62,00
					Tópico 3 = [0,20 * (3a + 3b + 3c + 3d + 3e + 3f)]		12,40

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
4a) Cadastro Técnico da Redes, Cadastro Comercial, Ordens de Serviço e Manutenção integrados em Sistema de Informação Geográfica 20 pontos	a	Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, atualização e carregamento de dados do SIG	10	Sem contestações.	Nota mantida. Empresa não apresenta procedimentos relativos ao Cadastro Técnico da Redes, Cadastro Comercial, Ordens de Serviço e Manutenção integrados ao SIG. Ressalva-se ainda, na página 92, que só leva em consideração o SAA para cadastro.	50%	5
	b	Descrição das principais características do aplicativo(s) (softwares) que será(ão) utilizado(s)	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita manutenção da nota.	Nota mantida. Empresa apresenta uma lista dos softwares a serem utilizados. Não cita o utilizado para cadastro comercial e ordem de serviço.	80%	4
	c	Apresentação de procedimentos para a o gerenciamento do Cadastro Integrado	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 0%. Contrarrrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita aumento da nota para 100%.	Nota mantida. Não atende satisfatoriamente. Empresa não faz correlação específica com as necessidades do tópico.	50%	2,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
4b) Micromedição 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o sistema de leitura, emissão e entrega de contas	7,5	Sem contestações.	Nota mantida. Não são abordados diversos aspectos considerados como diferenciais, como correlação com o regulamento dos serviços, procedimentos gerais, rotas de leitura, identificação dos funcionários, procedimentos para leitura de esgoto, procedimentos de emissão e entrega de contas, descrição da integração com o software de gestão selecionado.	50%	3,75
	b	Procedimentos para a análise de consumo	7,5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima.	Nota mantida. Atende.	100%	7,5
4c) Cobrança 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o controle de cobranças;	7,5	Sem contestações.	Nota mantida. São citadas estratégias de cobranças. Não apresenta claramente um cronograma das ações passíveis após vencimento, as formas de controle (como avisos de vencimento, corte), a situação atual no município e a correlação do procedimento de cobrança com o Anexo VI.	50%	3,75
	b	Procedimentos para as atividades de	7,5	Sem contestações.	Nota mantida. Licitante descreve todas as ações passíveis para evitar a ação do corte, sendo elencadas as medidas na	80%	6

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
					falta de pagamento e na religação. Ressalva-se, no entanto, a falta da associação com o Anexo VI.		
4d) Relacionamento com os Usuários 15 pontos	a	Descrição das formas de atendimento que serão disponibilizadas aos usuários	7,5	Sem contestações.	Nota mantida. Apenas cita e não descreve as formas de atendimento. Não apresenta associação do tópico com o Edital.	50%	3,75
	b	Procedimentos do setor de atendimento aos clientes	7,5	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta as formas de atendimento no tópico (que deveriam ter sido expostas no item anterior). Não apresenta questões como metas contratuais, integração com sistema comercial. Não detalha prazos de serviços, registros de protocolos.	50%	3,75
4e) Automação do Sistema 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para implantação, operação e manutenção do sistema de telegestão	7,5	Sem contestações.	Nota mantida. Informa apenas os procedimentos de implantação de um sistema de telegestão.	50%	3,75
	b	Descrição das principais características do aplicativo (software) que	7,5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 80%. Contrarrazão: (I)	Nota mantida. Atende	100%	7,5

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
				Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima.			
4f) Modelagem matemática de redes de abastecimento de água e esgoto 10 pontos	a	Deverá ser apresentado plano de modelação do sistema de abastecimento de água e esgoto	10	Sem contestações.	Nota mantida. Apresenta as funcionalidades da modelagem hidráulica. Não deixa claro os "limites" do software de modelagem, uma vez que muitas as funcionalidades apresentadas são resultantes da exportação de dados do modelo para softwares de gestão comercial/SCADA. Não apresenta metodologia de execução. Não apresenta um plano de execução da modelagem (base, calibração, resultados, manutenção). Ressalva-se que o software SANCAD é utilizado para projetos de rede, não sendo um software de modelagem sistemática, integrada e análise dos SES. Não aborda metodologia. Não é indicada a interação com softwares comerciais para calibração e alimentação com informações comerciais.	50%	5
4g) Sistema de Gestão Global de Informação	a	Apresentação de procedimentos para a implementação	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrrazão: (I)	Nota mantida. Empresa apresenta os procedimentos quanto ao software comercial. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação.	80%	4

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	PONTOS	CONSÓRCIO TERRACOM			
				RECURSOS E CONTRARRAZÕES	ANÁLISE FINAL	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	NOTA
10 pontos		o, gerenciamento , e operação do Sistema de Gestão Global de Informação		Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.			
	b	Descrição das principais características dos aplicativos (softwares) que serão utilizados	5	Recurso: (I) GS Inima solicita redução de nota para 50%. Contrarrazão: (I) Terracom contesta recurso apresentado pela GS Inima, solicita a manutenção da nota.	Nota mantida. Empresa apresenta o software comercial. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação.	80%	4
					SOMATÓRIO DE PONTOS TOTAL		64,25
				Tópico 4= [0,20 * (4a + 4b + 4c + 4d + 4e + 4f + 4g)]		12,85	
				TOTAL = TÓPICO 1 + TÓPICO 2 + TÓPICO 3 + TÓPICO 4		65,12	

7. QUADRO RESUMO

Os quadros a seguir apresentam, sinteticamente, para cada uma das proponentes, as notas iniciais, as notas finais e as diferenças entre elas após a avaliação apresentada neste documento. Os ajustes aqui propostos são realizados em razão da análise das demandas apresentadas.

NOTA INICIAL	PROPONENTE	TÓPICO 1	TÓPICO 2	TÓPICO 3	TÓPICO 4	NOTA FINAL
	GS INIMA / SAID	28,92	27,48	18,92	18,20	93,52
	SANO	26,16	25,05	13,04	14,35	78,60
	SANEAMENTO BRASIL	17,97	18,15	15,56	15,45	67,13
	TERRACOM	20,73	18,87	12,40	12,85	64,85
	ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM	14,67	16,38	11,50	12,10	54,65

NOTA FINAL	PROPONENTE	TÓPICO 1	TÓPICO 2	TÓPICO 3	TÓPICO 4	NOTA FINAL
	GS INIMA / SAID	27,36	27,18	19,48	19,60	93,62
	SANO	26,46	25,14	13,88	14,65	80,13
	SANEAMENTO BRASIL - DUANE	19,05	20,64	16,74	16,20	72,63
	TERRACOM	20,73	19,14	12,40	12,85	65,12
	ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM	17,67	17,40	11,50	12,10	58,67

Diferenças	PROPONENTE	TÓPICO 1	TÓPICO 2	TÓPICO 3	TÓPICO 4	NOTA FINAL
	GS INIMA / SAID	-1,56	-0,30	0,56	1,40	0,10
	SANO	0,30	0,09	0,84	0,30	1,53
	SANEAMENTO BRASIL	1,08	2,49	1,18	0,75	5,50
	TERRACOM	0,00	0,27	0,00	0,00	0,27
	ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM	3,00	1,02	0,00	0,00	4,02