



ILUSTRÍSSIMO SENHOR PRESIDENTE DA COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO DA PREFEITURA MUNICIPAL DE SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS - SP

Edital de Concorrência n.º 01/2022 – Processo n.º 60/2022.

O consórcio **GS INIMA – SAID**, formado pelas empresas **GS INIMA BRASIL LTDA.**, com sede no Município de São Paulo, Estado de São Paulo, na Rua Joaquim Floriano, n.º 913, 6.º andar, Conjunto 61, Bairro Itaim Bibi, CEP 04534-013, inscrita no CNPJ/MF sob n.º 08.905.300/0001-21, e **CONSTRUTORA SAID LTDA.**, com sede no Município de Ribeirão Preto, Estado de São Paulo, na Rodovia SP 255, km 4 (Rodovia Ribeirão Preto/Araraquara), s/n.º Bloco B1, Zona Rural, CEP 14001-970, inscrita no CNPJ/MF sob o n.º 01.635.971/0001-70, neste ato, representada por seu representante legal o Sr. Paulo Roberto de Oliveira, brasileiro, casado, engenheiro civil, portador da Cédula de Identidade RG n.º M206.007 – SSP/MG e do CPF/MF n.º 374.712.876-91, comparece, respeitosamente, perante V. Sa. para, na forma do art. 109, inc. I, alínea ‘b’, da Lei n.º 8.666/93 c/c item 18.1 do instrumento convocatório (“Edital”), apresentar **RECURSO** em face da decisão proferida em 24.11.2022, que julgou as Propostas Técnicas apresentadas pelas Licitantes.

1. PRELIMINARMENTE

1. A Recorrente pede *venia* para reafirmar o respeito que dedica à digna Comissão Permanente de Licitação e aos doutos profissionais que a integram.



2. Destaca que o presente recurso tem estrita vinculação à interpretação objetiva dos termos do instrumento convocatório (mais especificamente ao Anexo II do Edital), **destinando-se apenas à preservação da legalidade do presente certame.**

3. Conforme será demonstrado na sequência, o presente recurso menciona apenas questionar **parte** da pontuação atribuída aos Licitantes por meio do relatório técnico elaborado pela Fundação para Pesquisa e Desenvolvimento da Administração Contabilidade e Economia – FUNDACE.

2. TEMPESTIVIDADE

4. A decisão contendo o resultado do julgamento das Propostas Técnicas apresentadas no âmbito da presente Licitação foi publicada no Diário Oficial do dia 25.11.2022 (sexta-feira). Com isso, o prazo de 5 (cinco) dias úteis para a interposição de recurso se encerrará no dia 02.12.2022 – o que confirma a sua tempestividade.

3. O OBJETO DO PRESENTE RECURSO

5. O Edital refere-se à Concorrência, do tipo melhor proposta em razão da combinação dos critérios de menor valor da tarifa e de melhor técnica, nos termos do artigo 15, V, da Lei Federal nº 8.987/95.

6. Conforme consta do Anexo II do Edital – “Informações Gerais para a Elaboração da Proposta Técnica”, os Licitantes deveriam elaborar as Propostas Técnicas analisando os seguintes aspectos:

- ✓ PARTE 1 – PROPOSIÇÕES PARA O SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA – 30 PONTOS
- ✓ PARTE 2 – PROPOSIÇÕES PARA O SISTEMA DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO – 30 PONTOS
- ✓ PARTE 3 – PROGRAMA DE OPERAÇÃO E MANUTENÇÃO – 20 PONTOS
- ✓ PARTE 4 – PROGRAMA DE GESTÃO TECNOLÓGICA, COMERCIAL, DE OPERAÇÃO E MANUTENÇÃO – 20 PONTOS



7. Considerando os pontos de análise acima destacados, a Comissão Permanente de Licitação deveria atribuir notas segundo os critérios abaixo:

Nota do Subitem (NS) = 0% da pontuação máxima de cada subitem quando este não for apresentado ou, se apresentado, não possui qualquer aderência ou pertinência com o solicitado;

Nota do Subitem (NS)= 50% da pontuação máxima de cada subitem quando o Licitante abordar de forma parcial ou incompleta os pontos solicitados;

Nota do Subitem (NS)= 80% da pontuação máxima de cada subitem quando o Licitante abordar mais da metade dos aspectos solicitados, porém não contemplar todos os quesitos pertinentes de forma completa;

Nota do Subitem (NS)= 100% da pontuação máxima de cada subitem quando este for apresentado, de forma clara e coerente, de maneira a atender a todos os quesitos exigidos. A soma das notas dos subitens (NS) corresponderá à nota do Item, de acordo com a fórmula definida ao final de cada Tópico

Em seguida será calculada a nota final da PROPOSTA TÉCNICA (NT) para classificação das LICITANTES pela soma das notas de cada Tópico, seguindo a fórmula abaixo:

CÁLCULO DA PROPOSTA TÉCNICA (NT) – 100 (CEM) PONTOS

NT = TÓPICO 1+TÓPICO 2+TÓPICO 3+TÓPICO 4

8. Nesse contexto e considerando essas premissas, esta d. Comissão Permanente de Licitação, valendo-se do Relatório Técnico elaborado pela empresa FUNDACE – Fundação para Pesquisa e Desenvolvimento da Administração, Contabilidade e Economia, divulgou no dia 17.11.2022 a seguinte avaliação final das Notas Técnicas:

Classificação	PROPONENTE	TÓPICO 1	TÓPICO 2	TÓPICO 3	TÓPICO 4	NOTA FINAL
1º	GS INIMA / SAID	28,92	27,48	18,92	18,20	93,52
2º	SANO	26,16	25,05	13,04	14,35	78,6
3º	Saneamento Brasil	17,97	18,15	15,56	15,45	67,13
4º	TERRACON OPERSAN	20,73	18,87	12,4	12,85	64,85
5º	Águas de Jaguari Mirim	14,67	16,38	11,5	12,1	54,65



9. No entanto e com o devido respeito, a Recorrente entende que **parte das notas** dadas às Propostas Técnicas dos Licitantes merece revisão. É o que será demonstrado na sequência.

4. A NECESSIDADE DE REVISÃO DE PARTE DA PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA ÀS PROPOSTAS TÉCNICAS APRESENTADAS

4.1. A necessidade de MAJORAÇÃO da pontuação atribuída ao CONSÓRCIO GS INIMA/SAID

10. Nos termos da avaliação final das Notas Técnicas disponibilizada por esta d. Comissão Permanente de Licitação, o Consórcio GS INIMA/SAID recebeu 93.52 pontos. No entanto e como será demonstrado nos subitens a seguir, parte das notas atribuídas ao Consórcio GS INIMA/SAID não refletiu de forma adequada os argumentos trazidos em sua Proposta Técnica.

4.1.1. TÓPICO 1 – PROPOSIÇÕES PARA O SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA – 30 PONTOS

CONSÓRCIO GS INIMA / SAID				
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA DA GS INIMA
1a MANANCIAL 10 PONTOS	b	Avaliação dos aspectos ambientais	Não apresentou informações sobre lançamento de esgoto e água pluviais a montante.	A GS Inima apresentou ampla avaliação dos aspectos ambientais, tanto na bacia da UGRHI 09, quanto de aspectos locais das sub-bacias do Córrego do Pessegueiro, do Ribeirão Tabaranas e do Ribeirão Feio. Observa-se ainda a impossibilidade da indicação das informações solicitadas, uma vez que o Município não apresentou cadastro de redes. Logo, qualquer apontamento seria uma mera presunção.
1b CAPTAÇÃO E ADUÇÃO 20 PONTOS	d	Apresentou todos os critérios para	Apresentou todos os critérios para captação superficial	Conforme análise efetuada, os poços do sistema de Santa Cruz das Palmeiras

		captação superficial não abordando sobre captação subterrânea.	não abordando sobre captação subterrânea.	<p>serão mantidos para contingências no sistema.</p> <p>Entende-se que não há critérios de dimensionamento, uma vez que os poços existentes estão dimensionamentos em consonância com suas outorgas, ou seja, sua capacidade.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Não apresentou localização dos poços.	<p>A localização de todos os poços está ao longo do item em questão, a exemplo, na Figura 107 com as respectivas coordenadas na Tabela 11.</p> <p>Ressalva-se ainda que os poços do sistema Aurora são apresentados na Figura 261.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
1c TRATAMENTO DE ÁGUA 20 PONTOS	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	Licitante não apresenta informações acerca dos poços.	<p>Conforme apontado no item 1.c.b.4., o estado de conservação e descrição dos poços foi efetuado no item 1.b.</p> <p>Complementarmente, a GS Inima indica a localização das unidades de produção na Tabela 35 neste tópico.</p> <p>A avaliação do item concentra-se nas adequações a serem efetuadas nas estações de tratamento de água.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
1d RESERVAÇÃO 20 PONTOS	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	Não apresentou mapa com a localização dos reservatórios.	<p>A descrição da localização das unidades é efetuada na Tabela 67 (coordenadas).</p> <p>Observa-se que o mapa de identificação das unidades é apresentado diversas vezes neste tópico, como nas Figuras 437, 438, 525, 529, 530, 531, 532, 533.</p> <p>Aponta-se ainda que a tabela 67 é suficiente para locação das unidades.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>

1e REDES E ELEVATÓRIAS 20 PONTOS	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Não apresentou planta com as EEATs e não apresentou desenho de cavalete.	<p>A identificação das EEATs é efetuada ao longo do tópico, a exemplo no item 1.e.a - Figura 541, item 1.e.e - Tabela 104 e Figura 603.</p> <p>Pontua-se ainda que a apresentação de desenho de cavalete não é pertinente ao tópico, que trata de redes e elevatórias, e qualquer apresentação seria um modelo do sistema a ser adotado.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
----------------------------------	---	--	--	---

4.1.2 TÓPICO 2 - PROPOSIÇÕES PARA O SISTEMA DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO – 30 PONTOS

CONSÓRCIO GS INIMA / SAID				
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA DA GS INIMA
2a Bacias de Contribuição e Esgotamento 15 PONTOS	c	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Não apresentou mapa de hidrografia	<p>A proponente baseou sua delimitação de bacias de esgotamento em conformidade com o PMISB-SCP.</p> <p>Assevera-se ainda que no tópico em questão, a empresa apresenta os desenhos técnicos pertinentes ao tema, ou seja, as bacias de esgotamento delimitadas.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
2b Redes Coletoras e Ligações Prediais 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	Não apresentou identificação de redes.	<p>A proponente baseia sua avaliação de redes com base em vias factíveis, conforme apontado na página 423.</p> <p>A apresentação de redes não é condição obrigatória no tópico dado a inexistência de cadastro técnico no município. Logo, qualquer apresentação seria uma mera presunção da proponente.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>

				<p>A descrição do dispositivo de lançamento do efluente no corpo receptor é efetuada no item 2.d.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
	f	<p>Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas</p>	<p>Atende. Observa-se que não cita o diâmetro de interligação entre os interceptores 1 e 2. Não identifica emissário da ETE.</p>	<p>A proponente apresenta a avaliação do diâmetro do interceptor na tabela 23, sendo novamente destacado na página 466. Considera-se que a informação é apresentada no tópico.</p> <p>A proponente identifica o emissário na ETE, conforme apresentação na página 451. No entanto, conforme definição neste tópico, são abordados os dispositivos até a estação de tratamento de esgotos.</p> <p>A descrição do dispositivo de lançamento do efluente no corpo receptor é efetuada no item 2.d.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
	g	<p>Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão</p>	<p>Não identifica emissário da ETE.</p>	<p>A proponente identifica o emissário na ETE, conforme apresentação na página 451.</p> <p>No entanto, conforme definição neste tópico, são abordados os dispositivos até a estação de tratamento de esgotos.</p> <p>A descrição do dispositivo de lançamento do efluente no corpo receptor é efetuada no item 2.d.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
<p>2d Estação de Tratamento de Esgoto 30 PONTOS</p>	d	<p>Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas</p>	<p>Atende parcialmente. Não prevê arejamento do efluente final.</p>	<p>A proponente identifica coerentemente a estrutura no item 2.d.a - página 490, destacando a função de oxigenação do efluente tratado. O dispositivo é existente.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
	e	<p>Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas</p>	<p>Atende parcialmente. Não prevê arejamento do efluente final.</p>	<p>A proponente identifica coerentemente a estrutura no item 2.d.a - página 490, destacando a função de oxigenação do</p>

				<p>efluente tratado. O dispositivo é existente.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Não apresenta layout de situação.	<p>O layout é apresentado na Figura 147 (atual) e 150 (projetada)</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
2e Corpo Receptor 15 PONTOS	a	Descrição dos corpos receptores que serão utilizados para o lançamento de efluentes tratados	Atende parcialmente. Não identifica o município.	<p>Todo o descritivo efetuado no tópico é realizado com base na locação da ETE de Santa Cruz das Palmeiras, sendo avaliado a bacia em questão e sua condição a jusante.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
	c	Caracterização dos corpos receptores quantitativamente e qualitativamente	Não avalia nutrientes. Aponta-se que apresentou dados de outorga existentes neste tópico.	<p>A avaliação de nutrientes é efetuada, principalmente quanto aos padrões de fósforo.</p> <p>Observa-se ainda que a GS Inima efetuou uma análise do efluente bruto e corpo receptor, sendo caracterizados qualitativamente.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>

4.1.3 TÓPICO 3 – PROGRAMA DE OPERAÇÃO E MANUTENÇÃO – 20 PONTOS

CONSÓRCIO GS INIMA / SAID				
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA DA GS INIMA
3a Operação do Sistema de Abastecimento de Água 25 pontos	d	Procedimentos para o tratamento de água	Apresenta procedimento. Não destaca situação específica dos poços de Santa Cruz das Palmeiras com alto teor de flúor.	<p>Como procedimento para o tratamento de água, a proponente indica, corretamente, o tratamento simplificado com cloro e flúor.</p> <p>A situação de controle da qualidade da água tratada é abordada no tópico seguinte.</p>

				Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.
	e	Procedimentos para o controle da qualidade da água tratada	Apresenta procedimento. Observa-se erro de referência no plano de amostragem na rede de distribuição.	Trata-se apenas de um erro de digitação. A proponente, ao longo de todo o tópico, indica a execução do plano de amostragem em conformidade com a legislação vigente. Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.
3b) Operação do Sistema de Esgotamento Sanitário 25 pontos	c	Procedimentos para a operação dos coletores-tronco, interceptores e emissários	Não aborda avaliação de capacidade.	A licitante aborda a necessidade de elaboração de cadastro e controle dos parâmetros de rede a fim de possibilitar o planejamento de ações corretivas, assim como a avaliação de substituição de redes. Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.
	d	Procedimentos para a operação das Estações Elevatórias de Esgotos	Não aborda situação de falta de energia.	A proponente aborda a avaliação da necessidade de instalação de conjunto gerador no caso da falta de energia, como a avaliação da execução de poço pulmão em dispositivos menores, para contingenciamento em situações de falta de energia elétrica. Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.
	e	Procedimentos para a redução e controle do custo de energia elétrica no sistema de esgotamento sanitário	Não destaca a meta contratual em seu relatório.	A proponente faz a abordagem do indicador de eficiência energética no tópico 3.b.e.4. Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.
3c) Manutenção do Sistema de Abastecimento de Água 15 pontos	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	Apresenta procedimento, porém não aborda controle de vazamentos.	A GS Inima apresenta um procedimento amplo de manutenção preventiva das tubulações, abordando globalmente todas as situações possíveis de manutenção preventiva. Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.
	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	Apresenta todo o procedimento, mas não avalia manutenções corretivas eletromecânicas.	A proponente avalia condições de manutenções corretivas eletromecânicas ao longo do tópico. Destaca-se o item "Inspeção Rotineira dos Equipamentos Eletromecânicos",



				<p>onde é apresentado um procedimento para a manutenção corretiva.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
--	--	--	--	---

4.1.4 TÓPICO 4 – PROGRAMA DE GESTÃO TECNOLÓGICA, COMERCIAL, DE OPEAÇÃO E MANUTENÇÃO – 20 PONTOS

CONSÓRCIO GS INIMA / SAID				
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA DA GS INIMA
4 b) Micromedição 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o sistema de leitura, emissão e entrega de contas	Não descreve o procedimento de emissão de fatura.	<p>A proponente satisfatoriamente descreve o procedimento de emissão de faturas no tópico, destacando o item "Procedimento para emissão e entrega de contas".</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
4c) Cobrança 15 pontos	b	Procedimentos para as atividades de corte e religação	Descreve todas as ações passíveis para evitar a ação do corte, sendo elencadas as medidas na falta de pagamento e na religação. Ressalva-se, no entanto, a falta da associação com o Edital	<p>A proponente diversas vezes correlaciona o tópico com as informações do Regulamento dos Serviços, apresentado no Anexo VI dos documentos do Edital, evidenciado no início do tópico 4.c.b.2.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
4d) Relacionamento com os Usuários 15 pontos	a	Descrição das formas de atendimento que serão disponibilizadas aos usuários	Não descreve as formas de atendimento ao cliente.	<p>A proponente, além de descrever a situação atual, destaca a condição de atendimento em relação ao Anexo VI, e descreve amplamente os formatos a serem utilizados no tópico 4.d.a.3., como telefone, web, presencial, apresentando como modelo sua experiência em outras concessões.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
	b	Procedimentos do setor de	Não detalha prazos de serviços, registros de protocolos.	A proponente expõe os prazos de atendimento de serviços.

		atendimento aos clientes		<p>A título de exemplo, no item "Avaliação do sistema a ser implantado x Metas Definidas", a proponente expõe os prazos (meta) do Edital.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
4f) Modelagem matemática de redes de abastecimento de água e esgoto 10 pontos	a	Deverá ser apresentado plano de modelação do sistema de abastecimento de água e esgoto	<p>Apresenta plano de modelagem, com detalhamento das fases de projeto e objetivos, além da integração com sistema SIG e gestão de rede.</p> <p>Não indica software de modelagem do SES. Elabora procedimento conjunto de elaboração do modelo, porém mais voltado ao SAA.</p>	<p>A proponente apresenta um plano de modelação dos sistemas de abastecimento de água e esgoto, satisfazendo plenamente o item em questão.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>
4g) Sistema de Gestão Global de Informação 10 pontos	a	Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, e operação do Sistema de Gestão Global de Informação	Empresa apresenta os procedimentos quanto ao software comercial. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação, inclusive softwares administrativos.	<p>A proponente apresenta todos os softwares de seu sistema de informação, incluindo sistemas administrativos, de comunicação entre os colaboradores da empresa e de acesso remoto.</p> <p>Portanto, a GS Inima atendeu perfeitamente ao item.</p>

4.2. A necessidade de REDUÇÃO de parte da pontuação atribuída ao CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DE PALMEIRAS

4.2.1. TÓPICO 1 – PROPOSIÇÕES PARA O SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA – 30 PONTOS

CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS				
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	FUNDAMENTOS PARA MINORAÇÃO DA NOTA DA SANO
1ª MANANCIAL 10 PONTOS	a	Identificação dos mananciais que serão utilizados para abastecimento público de água;	Não aborda reservatórios de água bruta.	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente, uma vez que o sistema de abastecimento de água de Santa Cruz das Palmeiras depende de seus reservatórios de água bruta, conforme avaliação acertada da Comissão.</p> <p>Considera-se este uma premissa básica para análise de mananciais.</p> <p>Dada essa inobservância, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>
	c	Descrição de parâmetros qualitativos da água bruta	A proposta apresenta caracterização qualitativa dos mananciais utilizados (Córrego Pessegueiro, Ribeirão Feio e Ribeirão Tabarana) baseado em uma única amostra de cada captação de água bruta, não permitindo assim, uma análise adequada dos mananciais. Além disso, foram avaliados 10 parâmetros dos 17 disponíveis. Sendo assim, entende-se que a proposta não atendeu integralmente o solicitado no item.	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente, uma vez que utiliza de dados parciais para avaliação, conforme avaliação efetuada pela Comissão.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema.</p> <p>Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p> <p>Dada essa inobservância, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>
1b CAPTAÇÃO E ADUÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	Verifica-se que a identificação erroneamente a captação/EEAB da ETA Davi, realizando a locação	Solicita-se a minoração da nota da proponente, uma vez que não identifica corretamente todas as estruturas do sistema,

			<p>desta estrutura na EEAT (tabela 39).</p> <p>Observa-se ainda a apresentação de figuras das estruturas das Estações de Água Tratada como de Água Bruta (figuras 125, 131 e 133), e mapas de locação identificados erroneamente como a figura 132. Não apresenta informações sobre capacidade instalada nem descrição geral das unidades.</p>	<p>demonstrando falta de conhecimento e análise parcial ou equivocada das unidades existentes.</p> <p>Dada essa inobservância, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	<p>Não menciona nenhuma informação sobre a captação superficial Aurora.</p> <p>Além disso, observa-se ainda a utilização de registros fotográficos da captação Aurora no descritivo da captação Puglieri, o que evidencia a falta de conhecimento do sistema.</p> <p>Não descreve qualitativamente o estado de conservação das unidades, apresentando apenas fotos e quadro resumo insuficiente.</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente, uma vez que não identifica corretamente todas as estruturas do sistema, demonstrando falta de conhecimento e análise parcial ou equivocada das unidades existentes.</p> <p>Dada essa inobservância, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	<p>Novamente faz troca da locação Pugliere e Aurora, prevendo intervenções em um sistema recém inaugurado (Pugliere) e adequado.</p> <p>Além disso não descreve como será a descomissionamento dos sistemas Schiavon e Aurora.</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente, uma vez que não identifica corretamente todas as estruturas do sistema, demonstrando falta de conhecimento e análise parcial ou equivocada das unidades existentes.</p> <p>Dada essa inobservância, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>

	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	Apresentou todos os critérios.	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente, uma vez que não realiza avaliação das demandas necessárias, considerada esta uma premissa básica de dimensionamento.</p> <p>Dada essa inobservância, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	A licitante troca a localização da EEAT pela EEAB na ETA Davi.	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente, uma vez que não identifica corretamente todas as estruturas do sistema, demonstrando falta de conhecimento e análise parcial ou equivocada das unidades existentes, conforme análise também efetuada pela fundação.</p> <p>Observa-se ainda que a proponente expõe dados conflituosos no item 1.25.2 ao tratar na Figura 175 a adutora Puglieri/Davi (legenda amarela) como uma obra proposta, porém esta foi concluída pela Prefeitura.</p> <p>Dada essa inobservância, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	Apresentou todos os elementos, no entanto, conforme descrito no esclarecimento nº 17 (Solicitação de esclarecimentos Água Forte Saneamento). A PM de Santa Cruz das Palmeiras é responsável pela finalização das obras de reservação do sistema Davi	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente, uma vez que não identifica corretamente as informações do processo licitatório, como no item 1.2.6.3.2, a proponente indica a execução de ampliações no sistema de captação da ETA Davi que estão em andamento, demonstrando falta de conhecimento e análise parcial ou equivocada das unidades existentes.</p>

				<p>Reforça-se ainda que é possível identificar tais alterações em imagens de satélite (Google Earth)</p> <p>Por essa razão, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>
<p>1c TRATAMENTO DE ÁGUA 20 PONTOS</p>	a	<p>Relação, localização e descrição física das unidades existentes</p>	<p>Apresentou todos os elementos.</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente, visto que em todos os layouts (figuras 213, 224 e 234) apresenta erroneamente a locação de estruturas, saber:</p> <p>Figura 213: Não apresenta EEAB (fora da área da imagem) e identifica a EEAT próxima ao reservatório de captação como EEAB.</p> <p>Figura 224: Não identifica a segunda EEAB próximo aos reservatórios de água tratada.</p> <p>Figura 234: A EEAT identificada é na verdade uma edificação abandonada. A verdade é que a EEAT está posicionada em uma edificação não destacada, acima da subestação.</p> <p>Por essa razão, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>
<p>1d RESERVAÇÃO 20 PONTOS</p>	a	<p>Relação, localização e descrição física das unidades existentes</p>	<p>Apresentou todos os elementos. Entretanto:</p> <p>1 - Cita o centro de reservação almoxarifado como 2 reservatórios metálicos apoiados, enquanto na verdade um deles é enterrado (apontado corretamente na tabela 86);</p> <p>2 - Cita o reservatório Vila São Carlos (9b) como apoiado, no entanto o reservatório está desativado/inexistente;</p> <p>3 - apresenta o reservatório Vila Autarugio como</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da licitante. Novamente, não identifica corretamente as estruturas do sistema de Santa Cruz das Palmeiras, e desconhece características do sistema existente, prejudicando sua avaliação.</p> <p>Por essa razão, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>

			existente, no entanto o reservatório não existe.	
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	<p>Apresentou todos os elementos. Entretanto:</p> <p>1 - Cita o centro de reservação almoarifado como 2 reservatórios metálicos apoiados, enquanto na verdade um deles é enterrado (apontado corretamente na tabela 86);</p> <p>2 - Cita o reservatório Vila São Carlos (9b) como apoiado, no entanto o reservatório está desativado/inexistente;</p> <p>3 - apresenta o reservatório Vila Autarugio como existente, no entanto o reservatório não existe. 4 - Propõe setorização com base nos reservatórios, no entanto aponta-se no setor 2 a indicação do reservatório Autarugio (inexistente)</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da licitante. Novamente, não identifica corretamente as estruturas do sistema de Santa Cruz das Palmeiras, e desconhece características do sistema existente, prejudicando sua avaliação.</p> <p>Por essa razão, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	Apresenta critérios mínimos para o dimensionamento de reservação, porém não expõe o balanço hidráulico.	Solicita-se a minoração da nota do proponente. Entende-se que a apresentação do balanço hidráulico para cada sistema é condição mínima para esta avaliação.
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	<p>Apresentou todos os elementos. Entretanto:</p> <p>1 - Apresenta o reservatório Vila Autarugio como existente (Figura 441), no entanto o reservatório não existe.</p> <p>2 - apresenta setorização proposta (figura 445) porém não faz a descrição técnica.</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da licitante. Novamente, não identifica corretamente as estruturas do sistema de Santa Cruz das Palmeiras, e desconhece características do sistema existente, prejudicando sua avaliação.</p> <p>Por essa razão, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>
1e REDES E ELEVATÓRIAS 20 PONTOS	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	Não faz um diagnóstico dos problemas críticos, como: cadastro, padronização de ligação, diagnóstico das EEATs. Destaca-se ainda na	Solicita-se a minoração da nota da licitante por não cumprimento do item, conforme corretamente avaliado pela Comissão.

			tabela 142 a referência errada da população urbana total no ano 1.	A proponente não elabora um diagnóstico dos problemas considerados críticos, além da apresentação errônea dos dados do Edital.
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	Apresentou todos os elementos, porém na figura 507 dimensiona estruturas inexistentes.	Solicita-se a minoração da nota do proponente devido ao seu desconhecimento do sistema existente, prejudicando sua avaliação e soluções à situação atual.
1f CRONOGRAMA 10 PONTOS	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	As figuras 517 a 521 possuem apresentação ilegível, além da licitante se equivocar nos prazos de término do projeto (renovação de licenças até 2046, coordenação dos serviços até 2061 - sendo que o horizonte de projeto vai até 2056 conforme TR.	Solicita-se a anulação da nota do licitante. Além dos prazos de licenciamento serem absurdos, a licitante apresenta erros substanciais em seu cronograma, invalidando qualquer conteúdo minimamente apresentado.

CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	FUNDAMENTOS PARA MINORAÇÃO DA NOTA DA SANO
<p align="center">2a Bacias de Contribuição e Esgotamento 15 PONTOS</p>	a	<p align="center">Identificação, delimitação e descrição das bacias de esgotamento</p>	<p align="center">Apresenta descritivo e delimitação física das bacias de esgotamento citando a existência ou não de SES, porém não identifica hidrografia e estruturas do SES existente nas bacias.</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente.</p> <p>Além do apontamento da falta de referência da hidrografia em cada bacia de esgotamento, na página 564 da proposta apresentada é possível verificar que o traçado das bacias 1, 2, 3 e 5 é feito de forma errônea em relação à metodologia que é proposta pela proponente, em relação às curvas de nível, sem a devida explanação de possíveis desvios.</p> <p>Ressalte-se ainda que a empresa não apresenta população estimada por bacia de esgotamento, prejudicando futura avaliação.</p> <p>Por essa razão, mostra-se de rigor que a nota atribuída ao Consórcio Sano Santa Cruz das Palmeiras seja reduzida.</p>
	b	<p align="center">Definição dos sistemas de esgotamento sanitário propostos</p>	<p>Atende o item proposto, no entanto, observam-se alguns equívocos substanciais:</p> <p>1 - Na figura 535, conforme proposta de delimitação pelas curvas de nível, licitante desacerta a delimitação das bacias de contribuição U1 e U2, principalmente, afetando suas projeções de áreas e demandas.</p> <p>2- Falha na apresentação dos índices de cobertura e tratamento de esgotos (tabela 163), não estando em conformidade com as metas do Anexo IV. Considera-se este um erro grave.</p>	<p>Solicita-se a anulação da nota da proponente no item por descumprimento de premissas do Edital.</p>

	c	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Atende o item proposto.	Solicita-se a minoração da nota da proponente devido aos erros grosseiros já apontados na delimitação de suas bacias (em relação à metodologia por ele apresentada).
2c Sistema de Afastamento de Esgoto: coletor-tronco, interceptor e emissário 10 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	Atende parcialmente. Não faz identificação em mapa dos trechos dos interceptores (Quadro 61 e Figura 173). Não realiza descritivo das locações das EEEs.	Solicita-se a minoração da nota da proponente, haja vista que sua descrição a respeito das elevatórias de esgoto é enxuta, apontando a falta de conhecimento do sistema. Não é efetuada uma caracterização das instalações e do entorno.
	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	Aborda proposições de redes coletoras e não direcionada para interceptores, coletores tronco, emissários e EEE. Não aborda a interligação entre os interceptores ou problemas na EEE final para equacionamento do sistema de esgotamento sanitário de Santa Cruz das Palmeiras. Falta de crítica a respeito da capacidade dos interceptores.	Solicitação a anulação da nota da proponente no item. Destaca-se que foi a única licitante a não abordar com a devida importância a interligação entre os interceptores para equacionamento do sistema de esgotamento sanitário de Santa Cruz das Palmeiras, proposição esta que é extremamente relevante devido a falta de conexão de grande parte do município ao sistema de tratamento e, conforme esclarecimentos do presente processo licitatório, que cita esta obra como necessária e obrigatória.
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	Informa proposições de redes coletoras e não direcionada para interceptores, coletores tronco e emissários. Não aborda EEE.	Solicita-se a anulação do item uma vez que não atende ao solicitado, conforme avaliação coerente da Comissão. Entende-se também que a proponente não atende ao item ao não descrever o estado de conservação de todas as estruturas do sistema.
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	Tem prejuízos em seu conteúdo pela apresentação diversos dados equivocados, como: 1- Afirma que	Solicita-se a minoração da nota da licitante. Além de todas as premissas equivocadas apontadas por essa avaliação, soma-se na página pg 628 a

			<p>utiliza a taxa de infiltração equivalente ao PMISB de 0,05 L/s.kmno entanto o valor utilizado no PMISB é de 0,25 L/s.km. 2- Utiliza valor de tensão de 1,5 Pa para coletores tronco e interceptores. Tal condição, segundo a NBR 12.207 é apenas aplicável para coletores em condição de tempo seco, o qual não é caso do município de Santa Cruz das Palmeiras. 3- A formulação dada para "Volume do poço" (pg 628), na verdade corresponde ao volume efetivo do poço. 4- A licitante (pg 629) erra na apresentação da fórmula do NPSH disponível.</p>	<p>indicação que a perda de carga total corresponde a soma da perda de carga localizada na tubulação de sucção e distribuída na tubulação de recalque, definindo até a diferenciação das equações destas situações.</p> <p>No entanto, a perda de carga total corresponde a somatória das parcelas distribuídas e localizadas de AMBOS os trechos (sucção e recalque).</p>
<p>2d Estação de Tratamento de Esgoto 30 PONTOS</p>	a	<p>Relação, localização e descrição física das unidades existentes</p>	<p>Atende parcialmente: descritivo físico das unidades que compõem o sistema está com inversão das dimensões de largura e comprimento nas lagoas, falta de identificação das Figuras apresentas - são expostas diversas figuras em mosaico, sem a devida legenda com direcionamento e descritivo da informação. Não apresenta licenças de operação existentes/já emitidas da instalação.</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente. A GS Inima realiza descritivo completo, enquanto a proponente aborda a inexistência de cercamento no entorno (cercamento existe, porém necessita de reparos) e não cita a estrutura de desinfecção existente no final do tratamento.</p>
	b	<p>Estado de conservação das infraestruturas existentes</p>	<p>Ressalva-se a falta de identificação das Figuras apresentas. Na listagem de pontos críticos, não são</p>	<p>Solicita-se a anulação da nota da proponente no item. Além da falta de identificação dos problemas críticos do sistema, os quais paralisaram o tratamento e</p>

			<p>mencionadas as bolhas na manta das lagoas facultativas e de maturação e o estado da manta da lagoa de maturação.</p>	<p>são identificadas no PMISB, a proponente não avalia o estado do talude na lagoa de maturação ou o empoçamento existente na berma.</p> <p>Agravando a situação de seu descritivo, a proponente afirma que os taludes estão estáveis, enquanto a GS Inima apresenta evidências fotográficas da situação atual. Entende-se que a proponente não apresenta, minimamente, informações a respeito do estado de conservação, indicando sua falta de conhecimento do sistema.</p>
	c	Apresentação dos critérios de dimensionamento	<p>Atende ao quesito, no entanto, observa-se que a Figura 618 não possui legenda para identificação da Classificação e erro material entre as Tabelas 167 e 214, que tem valores diferentes para todos os anos</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota do item. A proponente falha na apresentação de seu próprio diagnóstico, sem considerar os equívocos preliminares na apresentação de metas do Edital para cálculo de demandas do sistema.</p> <p>Aponta-se ainda a falta de conhecimento da proponente ao indicar na página 681 que a Portaria do DAEE não indica requisitos de tratamento, sendo que estes são indicados pela CETESB.</p> <p>Observa-se ainda que a ETE tem L.O.P. de 2019, não apresentada pelo proponente em seu material.</p>
	e	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	<p>Ressalva-se a inversão da dimensão das lagoas (comprimento X largura). Quanto às lagoas facultativas e de maturação, não aborda a necessidade de realização de drenagem de fundo (bolhas). Aponta-se ainda a referência a estruturas não existentes em SCP, com ETE Peixinhos (pg 702), sistema de</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota do item. A proponente não identifica e propõe adequação a um dos principais problemas da ETE.</p>

			tratamento de Orlândia (pg702).	
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Atende.	Solicita-se a minoração da nota do item. Pontua-se a repetição de desenhos demonstrando falta de cuidado em sua apresentação.
2e Corpo Receptor 15 PONTOS	a	Descrição dos corpos receptores que serão utilizados para o lançamento de efluentes tratados	Apesar do amplo descritivo da bacia do Ribeirão da Prata, há prejuízo nas fontes adotadas, uma vez que os dados apresentados do Comitê de Bacia são antigos, principalmente do Plano de Bacia 2016-2019, elaborado em 2015. Ressalva-se que existem relatórios atuais. Pontua-se também a qualidade dos desenhos apresentados, que dificultam a avaliação, como Figura 651, 652, 654.	Solicita-se a minoração da pontuação da licitante uma vez que embasa sua descrição em dados desatualizados, demonstrando sua falta de comprometimento na execução de seus estudos.
	b	Avaliação dos aspectos ambientais	Apesar do conteúdo adequado, há prejuízo nas fontes adotadas, uma vez que os dados apresentados do Comitê de Bacia são antigos, principalmente do Plano de Bacia 2016-2019, elaborado em 2015. Ressalva-se que existem relatórios atuais. Pontua-se a qualidade dos desenhos apresentados, que dificultam a avaliação, principalmente direcionado ao município, em todos os mapas deste item; além do direcionamento do texto para o contexto de SCP - toda a abordagem é realizada	Solicita-se a minoração da pontuação da licitante uma vez que embasa sua avaliação em dados desatualizados, demonstrando sua falta de comprometimento na execução de seus estudos.

			para a situação da UGRHI 09.	
	c	Caracterização dos corpos receptores quantitativamente e qualitativamente	Não avalia nutrientes. Não aborda justificativa para resultado superior ao mínimo exigido (Gráfico 24). Avaliação qualitativa é baseada apenas nos dados da UGRHI. Aponta-se que não apresentou outorga existente em nenhum tópico deste item.	Solicita-se a minoração da nota do proponente, uma vez que não aborda justificativa para resultado superior ao mínimo exigido quanto a condição qualitativa de autodepuração do corpo receptor (Gráfico 24). Entende-se que a avaliação é superficial.
2f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação	Não é coerente com as metas de tratamento: 1 - Interligação entre interceptor 1 e 2, denominado de IT-4 inicia operação no ano 4). 2- ETE possui início de operação apenas no ano 6. Ressalva-se ainda que intervenções como substituição de redes ocorrem ao longo de todo o horizonte de projeto e renovação de licenças tem prazos inferiores a 15 anos.	Solicita-se a anulação da pontuação no item. A proponente, em seu cronograma de obras, não atende as metas do Edital.
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	As figuras 255 a 257 possuem apresentação ilegível, além do equívoco nos prazos, conforme abordado no item anterior.	Solicita-se a anulação da pontuação no item. A proponente, em seu cronograma de obras, não atende as metas, sem contar seu descaso na apresentação do cronograma.

4.2.3 TÓPICO 3 – PROGRAMA DE OPERAÇÃO E MANUTENÇÃO – 20 PONTOS

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	FUNDAMENTOS PARA MINORAÇÃO DA NOTA DA SANO
<p>3a Operação do Sistema de Abastecimento de Água</p> <p>25 pontos</p>	b	Procedimentos para o controle quantitativo da produção de água tratada	Material não é claro na definição das ações em relação aos mananciais abordados. A exemplo, na etapa 1, são citados apenas o controle de produção dos poços - material não cita a ETA. Observa-se ainda, no primeiro parágrafo, que a Informa a necessidade de instalação de macromedidos nas captações superficiais, subterrâneas e eventuais dispositivos necessários. Uma vez que o item se refere ao controle quantitativo de água tratada, entende-se que deveriam ser claramente citados todos os dispositivos minimamente necessários para controle do volume produzido.	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente pelos motivos avaliados.</p> <p>Observa-se que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema.</p>
	e	Procedimentos para o controle da qualidade da água tratada	Não aborda as revisões do Anexo XX da Portaria nº5/2017 que efetivamente definem o plano de amostragem. Ressalva-se ainda que o controle de qualidade da água tratada não é efetuado apenas em amostras de reservatórios e redes, mas também (e de suma importância no controle da água a ser distribuída) na saída do tratamento de água.	Solicita-se a anulação do item pelos graves erros apontados na avaliação coerente efetuada pela Comissão.
	h	Procedimentos para a redução e o controle do índice de perdas de água	Informa procedimentos de redução e controle de perdas. Observa-se a falta de detalhamento nos procedimentos de identificação, descrição da ação a ser tomada e	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente pelos motivos avaliados.</p> <p>Observa-se que o material apresentado pela GS Inima é</p>

			<p>correlação das perdas com as metas de contrato. Ressalva-se ainda que o texto apresentado possui grafias e definições diferentes do usual. A exemplo, o Informa o tema hidrometração utilizando a palavra "contador".</p>	<p>abrangente e completo sobre o tema.</p>
	i	<p>Procedimentos para o controle de redução do consumo de energia elétrica no sistema</p>	<p>Apresenta procedimento para controle e redução de energia elétrica no SAA, com as etapas de diagnóstico das unidades do sistema e plano de ações. Ressalva-se que não cita a meta contratual de Indicador de Eficiência energética.</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da licitante pelos motivos apresentados nesta avaliação.</p>
	c	<p>Procedimentos para a operação dos coletores-tronco, interceptores e emissários</p>	<p>Aborda, principalmente, ações de manutenção destes dispositivos, como limpeza e monitoramento de áreas problemáticas. Não elabora um procedimento.</p>	<p>Solicita-se a anulação do item pelos graves erros apontados na avaliação coerente efetuada e pela falta de identificação de procedimentos como descritivo cadastro, correção de ligações indevidas e educação ambiental.</p>
<p>3b) Operação do Sistema de Esgotamento Sanitário</p> <p>25 pontos</p>	f	<p>Procedimentos para o tratamento de esgotos com seu respectivo controle de qualidade</p>	<p>Informa procedimentos e parâmetros de análise de qualidade no tratamento de efluentes. Observa-se, no entanto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Cita que seu processo será "do tipo lagoa de aeração" (pg 828, 829). Porém, não é o caso. 2) Equivoca-se na referência do Anexo IV que contém as metas, e referência metas não existentes nos documentos do Edital (pg 833 e 834). 3) Referência a Resolução CONAMA 	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente pelos motivos avaliados pela Comissão.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema.</p> <p>Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>

			357/2005 quanto aos padrões de lançamento, no entanto, esta Resolução possui revisão. Material breve.	
3c) Manutenção do Sistema de Abastecimento de Água 15 pontos	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	Apresenta apenas tópicos de manutenção preventiva., não descrevendo sobre o tema.	Solicita-se a minoração da nota da proponente pelos motivos avaliados pela Comissão. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
3d) Manutenção do Sistema de Esgotamento Sanitário 15 pontos	a	Procedimentos para a manutenção corretiva das tubulações	Lista as principais correções a serem efetuadas nas tubulações. Não é apresentado um procedimento.	Solicita-se a minoração da nota da proponente pelos motivos avaliados pela Comissão. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	Apresenta tópicos de principais ações de manutenção preventiva, sem procedimento.	Solicita-se a minoração da nota da proponente pelos motivos avaliados pela Comissão. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.

<p>3e) Equipe Necessária para a Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento de Água e de Esgotamento Sanitário 10 pontos</p>	c	Número de funcionários para cada cargo e setor ao longo de todo o período de concessão.	Observação: na página 836 é citado técnico eletromecânico em SAA e não expõe esse cargo nos itens deste capítulo. Além disso, apresenta número muito baixos para algumas funções como operador de ETA (período até desativação / turnos), operador de ETE) e atendente comercial (1).	Solicita-se a anulação do item. Conforme avaliação coerente realizada pela Comissão, a proponente apresenta número muito baixos para algumas funções como operador de ETA (período até desativação / turnos), operador de ETE (não haverá operador, nem ao menos um funcionário auxiliar) e atendente comercial (a concessão terá apenas um atendente comercial)
	b	Número de unidades previstas	Número de unidades previstas não está coerente com organograma, assim como a apresentação de 0,5 hidrotrato. Tabela 38 deveria apresentar só veículos (conforme descritivo do item efetuado e cabeçalho), porém apresenta computadores e celulares. Leiturista não possui equipamentos? Diretores não tem PC e celular? Motocicletas não serão necessárias? Retros? Não está explícito o horizonte de projeto.	Solicita-se a anulação do item. A proponente apresenta valores não coerentes quanto a operação do sistema e cumpre o item quanto ao seu conteúdo mínimo de apresentação.
	c	Estratégia de renovação dos ativos que será adotada	Não apresenta estratégia. Aborda período de troca.	Solicita-se a anulação. A proponente não atende ao item quanto ao seu conteúdo mínimo.

4.2.4 TÓPICO 4 – PROGRAMA DE GESTÃO TECNOLÓGICA, COMERCIAL, DE

ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	FUNDAMENTOS PARA MINORAÇÃO DA NOTA
4a) Cadastro Técnico da Redes, Cadastro Comercial, Ordens de Serviço e Manutenção integrados em Sistema de Informação Geográfica 20 pontos	a	Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, atualização e carregamento de dados do SIG	Não aborda procedimentos, formas de gerenciamento ou atualização e carregamento de dados no SIG dos itens propostos. Descreve operacionalidades dos softwares SIGs.	Solicita-se a anulação do item. A Proponente aborda mais a respeito do descritivo do software QGIS, não menciona a metodologia integrativa de Ordem de Serviço ou como será efetuado o cadastro técnico de redes, por exemplo. É generalista na forma como fará o cadastro comercial ou a forma integrativa do cadastro com o sistema de manutenção.
	b	Descrição das principais características do aplicativo(s) (softwares) que será(ão) utilizado(s)	Apresenta apenas o QGIS. Porém o QGIS não é um software que realiza a gestão comercial	Solicita-se a anulação do item em conformidade com a avaliação efetuada pela Comissão, uma vez que o proponente se limita apenas ao QGIS, não atendendo ao item.
	c	Apresentação de procedimentos para a o gerenciamento do Cadastro Integrado.	Aborda procedimentos para manutenção do cadastro comercial apenas. Não integra a manutenção do cadastro técnico.	Solicita-se a anulação do item em conformidade com a avaliação efetuada pela Comissão. Entende-se que a proponente não apresenta um procedimento claro e abrangente necessário ao cumprimento do item. A nota dada não corresponde satisfatoriamente ao conteúdo apresentando.
4c) Cobrança 15 pontos	b	Procedimentos para as atividades de corte e religação	Descreve as ações passíveis para evitar a ação do corte, sendo elencadas as medidas na falta de pagamento. Não são descritas as ações de cobrança judicial, religação e a falta da associação com o Edital	Solicita-se a minoração da nota da proponente pelos motivos avaliados pela Comissão. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
4d) Relacionamento com os Usuários 15 pontos	a	Descrição das formas de atendimento que serão disponibilizadas aos usuários	Não apresenta associação do tópico com o Edital.	Solicita-se a minoração da nota da proponente. Além de sua breve descrição da situação atual no município, realiza um desvio na página 904 ao citar que serão utilizados apenas atendimento telefônico e presencial, porém, posteriormente, a licitante também apresenta a via eletrônica.

<p>4e) Automação do Sistema</p> <p>15 pontos</p>	a	<p>Apresentação de procedimentos para implantação, operação e manutenção do sistema de telegestão</p>	<p>Apesar de apresentar diversos textos expositivos de sistemas de controle, não direciona para a necessidade do município ou indica o sistema/equipamento/controle a ser utilizado. Indica a necessidade de projeto e implantação de um sistema de telegestão, não abordando os procedimentos para operação e manutenção do sistema de controle voltados ao SAA e SES.</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente diante da avaliação efetuada.</p> <p>A empresa não apresenta um procedimento, não atendendo ao item.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
<p>4f) Modelagem matemática de redes de abastecimento de água e esgoto</p> <p>10 pontos</p>	a	<p>Deverá ser apresentado plano de modelação do sistema de abastecimento de água e esgoto</p>	<p>Licitante aborda, principalmente, a execução do modelo hidráulico. Não expõe funcionalidades do modelo hidráulico, manutenção do modelo e na interface entre o modelo e demais softwares. Cita utilização de software adequado. Não descreve a elaboração do modelo. Não é indicada a interação com softwares comerciais para calibração e alimentação com informações comerciais.</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota do proponente.</p> <p>Além dos motivos expostos nesta avaliação, a empresa é simplista na importância da modelagem hidráulica do sistema de abastecimento de água, uma vez que dá apenas enfoque a elaboração da setorização, e não menciona a modelagem do sistema de esgotamento sanitário.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
<p>4g) Sistema de Gestão Global de Informação</p> <p>10 pontos</p>	a	<p>Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, e operação do Sistema de Gestão Global de Informação</p>	<p>Empresa apresenta os procedimentos quanto ao software comercial. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação, inclusive softwares administrativos.</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente diante da avaliação efetuada.</p> <p>A GS Inima não se limitou a apresentação apenas de seu software comercial, indicado todos os softwares a serem utilizados.</p>
	b	<p>Descrição das principais características dos aplicativos</p>	<p>Empresa apresenta o software comercial. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação.</p>	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente diante da avaliação efetuada.</p>

		(softwares) que serão utilizados		A GS Inima não se limitou a apresentação apenas de seu software comercial, indicado todos os softwares a serem utilizados.
--	--	----------------------------------	--	--

4.3. A necessidade de REDUÇÃO de parte da pontuação atribuída ao CONSÓRCIO TERRACOM

4.3.1. PARTE 1 – PROPOSIÇÕES PARA O SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA – 30 PONTOS

CONSÓRCIO TERRACOM					
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	NOTA RECURSO	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA DA TERRACOM
1a MANANCIAL 10 PONTOS	c	Descrição de parâmetros qualitativos da água bruta	A proposta apresenta caracterização qualitativa dos mananciais utilizados (Córrego Pessegueiro e Ribeirão Tabarana) baseado em uma única amostra de cada captação de água bruta, não permitindo assim, uma análise adequada dos mananciais. Além disso, foram avaliados 10 parâmetros do Ribeirão tabarana e 8 do Rio Pessegueiro dos 17 disponíveis. Não apresentou informações do córrego Feio. Sendo assim, entende-se que a proposta não	I	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada na qual a proposta não atende o item.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema.</p> <p>Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>

			atendeu integralmente o solicitado no item.		
1b CAPTAÇÃO E ADUÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	A proposta apresenta o solicitado sucintamente. Não apresenta informações sobre o entorno e não realiza descritivo de cada poço existente.	1,5	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada pela Comissão, na qual a proposta não atende o item.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	<i>A proposta, assim como o item anterior, não detalha com devido rigor as soluções propostas para os problemas críticos, trazendo as soluções apenas de forma genérica.</i>	1,5	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada na qual a proposta não atende o item e trata o assunto de modo superficial.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	<i>Não apresentou estudo de demandas nem critérios de captações, apenas expõe parâmetros de cálculo.</i>	1,5	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada na qual a proposta é insuficiente.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema.</p> <p>Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	A proposta não atende ao item, visto que não somente as unidades a serem	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada na qual a proposta não atende o item.

			<p>implantadas devem ser descritas, mas também as unidades a serem adequadas. A proposta não faz a descrição física das unidades a serem adequadas, apenas trata de forma superficial acerca das adequações.</p> <p>Dessa forma, considera-se que o item em questão não foi atendido.</p>		<p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
	g	<p>Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão</p>	<p>A proposta atende de forma insatisfatória ao item em questão, sendo apresentado, de forma genérica, perfil construtivo dos poços a serem tamponados e procedimento a ser adotado.</p>	<i>1</i>	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada na qual a proposta não atende o item.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema.</p> <p>Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
1c TRATAMENTO DE ÁGUA 20 PONTOS	a	<p>Relação, localização e descrição física das unidades existentes</p>	<p>A proposta atende ao item de forma incompleta, visto que não apresenta sequer um dado dimensional dos sistemas analisados.</p> <p>Ademais, não faz menção aos poços, que são unidades de produção e possuem em suas estruturas sistemas simplificados de tratamento (desinfecção e fluoretação), devendo estes, portanto, serem abordados.</p>	<i>1,5</i>	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada na qual a proposta não atende o item.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>

	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	Apesar de apresentar a localização em mapa, a proposta não apresenta as coordenadas das ETAs ou endereço, características fundamentais para atendimento ao item. Também não traz informações acerca dos poços.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada na qual a proposta não atende o item. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	A proposta descreve de maneira sucinta as unidades da ETA a ser implantada. Ademais, não aborda a descrição das unidades já existentes, que serão apenas adequadas.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada na qual a proposta não atende o item.
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Apresenta desenhos esquemático hidráulicos, porém não elabora layout com a disposição de cada uma das unidades no terreno existente.	1	Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada na qual a proposta não atende o item. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
1d RESERVAÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	Apresentou todos os elementos. Licitante apresenta reservatório 11 com nomenclatura Vila Altarugio, no entanto a nomenclatura correta é Nino Deperon.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente dada a sua falta de conhecimento acerca do sistema. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
	c	Proposições de soluções para os	Apresentou todos os elementos.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com

		problemas críticos	Entretanto, não aborda a desativação dos reservatórios localizados nas ETAs a serem desativadas.		a avaliação efetuada na qual a proposta falha em suas proposições, apresentando parcialmente soluções. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
1e REDES E ELEVATÓRIAS 20 PONTOS	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	A proposta não aborda o estado de conservação dos ramais de ligação, sendo que a falta de padronização dos cavaletes e hidrômetros constitui-se um dos graves problemas do SAA. Além disso, as EEATs são tratadas de forma superficiais (não é realizado um descritivo do estado de manutenções gerais e situação elétrica).	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada na qual a proposta não atende o item. Observa-se que a avaliação efetuada é parcial, denotando a falta de conhecimento do sistema. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	Não apresentou proposta de setorização.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada. Pontua-se que outras proponentes apresentam uma proposta de setorização para avaliação do sistema. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.

	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	Não apresentou critérios para dimensionamento de redes de distribuição e ligações.	1,5	Solicita-se anulação da nota da proponente em conformidade com a avaliação efetuada na qual a proposta não atende o item.
--	---	---	--	-----	---

4.3.2. TÓPICO 2 – PROPOSIÇÕES PARA O SISTEMA DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO – 30 PONTOS

CONSÓRCIO TERRACOM					
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	NOTA RECURSO	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA DA TERRACOM
2b Redes Coletoras e Ligações Prediais 20 PONTOS	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	Não caracteriza ligações de águas pluviais como uma questão que afete o estado de conservação do sistema	1,5	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente, a qual apresenta um descritivo simplista do estado de conservação existente, caracterizando falta de conhecimento do sistema.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema.</p> <p>Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	Destaca seu conteúdo na projeção de redes coletoras e ligações. Não apresenta critérios de dimensionamento de redes e ligações e parâmetros de cálculo de vazões.	0	<p>Solicita-se a anulação da nota da proponente conforme avaliação efetuada a qual não atende o item integralmente.</p> <p>Observa-se ainda que a proponente se contradiz nas premissas de execução de rede por crescimento vegetativo pela futura concessionária (página 174 cita 20%, enquanto página 191 cita 80% até a universalização e 20% posteriormente).</p> <p>Ressalva-se que o município é universalizando, não havendo</p>

					<p>necessidade de uma condicionante para esta situação.</p> <p>Ainda, não é possível aferir a premissa citada, uma vez que a empresa não apresenta uma tabela com evolução das redes ao longo do horizonte de projeto.</p>
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	Atende parcialmente, uma vez que faz diagnóstico muito breve quanto ao estado de conservação dos interceptores e EEE. Não identifica emissário na ETE.	0	<p>Solicita-se a anulação da nota da proponente, uma vez que atende parcialmente ao item ao não caracterizar o sistema existente satisfatoriamente.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema.</p> <p>Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	Não aborda critérios para EEEs.	0	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente uma vez que faz apresentação muito simplista em relação à outras propostas quando aos critérios de dimensionamento.</p> <p>Deveria, minimamente, ter apresentado os critérios de dimensionamento do interceptor proposto.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema.</p> <p>Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
2d Estação de Tratamento de Esgoto 30 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	Aborda sucintamente a relação das unidades, sem apresentar um descritivo físico ou fotos, apenas contemplado	0	<p>Solicita-se a anulação da nota da proponente, uma vez que não atende ao item, apresentando informações sem aprofundamento do tema e ao não caracterizar e identificar todas as estruturas existentes, como o tratamento preliminar, a estrutura de</p>

			(minimamente) no Quadro 64 as dimensões das lagoas. Não apresenta licenças de operação existentes/já emitidas da instalação.		desinfecção e escada hidráulica existente no final da ETE.
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	Informa sucintamente o estado de conservação. Não aponta o estado do talude da lagoa de maturação.	0	Solicita-se a anulação da nota da proponente, uma vez que não caracteriza adequadamente a situação do sistema existente, não abordando o estado de conservação da manta da lagoa de maturação (com rasgo aparente), os problemas de drenagem das bermas entre taludes ou descrição quanto ao entorno da área. Observa-se ainda que a empresa apresenta 1 parágrafo com 3 fotos, sem análise crítica ampla da área da ETE.
	c	Apresentação dos critérios de dimensionamento	Cita a capacidade instalada da ETE (sem indicar referência), e faz comparativo de capacidade. Não há uma avaliação crítica da capacidade instalada de cada estrutura. Ressalva-se ainda que apresenta que a ETE foi projetada para atender uma população de 150.000 habitantes. Julga-se que o dado está equivocado.	0	Solicita-se a anulação do item. Proponente não justifica os dados utilizados além de apresentar valores equivocados. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida, além dos erros grosseiros apresentados.
	d	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	Atende parcialmente. Não apresenta mapa. Não prevê	2,5	Solicita-se a minoração da nota do item. A proponente apenas indica o adequadamente a manta da ETE e

			arejamento do efluente final.		ainda, equivocadamente, apresenta a locação das elevatórias existentes no sistema.
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Não apresenta layout de situação.	2,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente. O Croqui apresentado não apresenta o fluxo do sistema.
2e Corpo Receptor 15 PONTOS	c	Caracterização dos corpos receptores quantitativamente e qualitativamente	Não faz avaliação de autodepuração do curso d'água, não há análise crítica quantitativa, apenas exposição de dados fluviométricos do DAEE. Aponta-se que apresentou dados de outorga existentes neste tópico.	0	Solicita-se a anulação do item dada a falta de atendimento mínimo ao item. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
	d	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Não atende satisfatoriamente - não apresenta mapas	0	Solicita-se a anulação da nota da proponente. Observa-se que a empresa não apresenta o item em questão, o qual deveria constar na página 239.
2f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação	Apresentação não é coerente com as metas, como o adequado tratamento dos efluentes (finaliza ano 4, porém meta é no ano 3). Observa-se ainda que não é possível avaliar o cronograma físico por falta de informações do andamento das obras a serem	0	Solicita-se a anulação da nota da proponente que não atende minimamente o item em questão. A empresa apenas expõe uma relação de obras propostas, sem a previsão de início e término das obras, além da indicação de início da operação

			efetuadas ou falta de indicação do início da operação.		
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	Não atende satisfatoriamente. Faltam os prazos.	0	Solicita-se a anulação da nota da proponente que não atende minimamente o item em questão. Ressalva-se que alguns projetos podem ser contínuos ao longo do horizonte de projeto. Falta a indicação coerente dos prazos de renovação das licenças ambientais ao longo do horizonte.

4.3.3. TÓPICO 3 – PROGRAMA DE OPERAÇÃO E MANUTENÇÃO – 20 PONTOS

CONSÓRCIO TERRACOM					
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	NOTA RECURSO	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA DA TERRACOM
3a Operação do Sistema de Abastecimento de Água 25 pontos	e	Procedimentos para o controle da qualidade da água tratada	Apresenta o descritivo dos ensaios laboratoriais e os parâmetros máximos conforme Portaria nº 888/2021. No entanto, o plano de amostragem é equivocado por utilizar portaria citada, sem se atentar e citar uma revisão existente desse tema.	1,5	Solicita-se a minoração da nota do item conforme avaliação efetuada, onde a licitante demonstra falta de conhecimento a respeito da legislação vigente, condição mínima para essa avaliação
	h	Procedimentos para a redução e o controle do índice de perdas de água	Informa procedimentos de redução e controle de perdas. Observa-se a falta de detalhamento nos procedimentos de identificação,	1,5	Solicita-se a minoração da nota do item. Observa-se que a GS Inima apresenta material muito mais abrangentes na identificação e descrição das ações a serem tomadas.

			descrição da ação a ser tomada e correlação das perdas com as metas de contrato. Não correlaciona com modelagem e sistemas de controle do SAA.		Entende-se que a proponente avalia o item de modo superficial, bom baixo nível de atendimento ao proposto em tema fundamental ao município.
3b) Operação do Sistema de Esgotamento Sanitário 25 pontos	e	Procedimentos para a redução e controle do custo de energia elétrica no sistema de esgotamento sanitário	Apresenta procedimentos de redução e controle de custos de EE no SES, no entanto o material dá destaque ao consumo de energia elétrica no tratamento de esgoto. Porém, no caso de SCP, este não é o caso. Ainda mais porque não propôs nenhuma intervenção na ETE. Além disso, NBR 12.208 limita tempo de detenção no poço de sucção em 30 minutos (gases, redução de ph, degradação da MO anaerobiamente). Observa-se apenas que não destaca a meta contratual em seu relatório.	2,5	<p>Solicita-se a minoração da nota do item.</p> <p>A proponente, além de apresenta um procedimento abreviado possui equívocos na apresentação do tema em relação à suas proposições, expondo o desalinho em sua proposta.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
	f	Procedimentos para o tratamento de esgotos com seu respectivo controle de qualidade	Informa procedimento operacional apropriado para o tratamento e controle de qualidade do SES, abordando o sistema preliminar, o de lagoas de estabilização, desinfecção e	2,5	<p>Solicita-se a minoração da nota do item.</p> <p>Novamente a proponente, além de apresentar um procedimento abreviado, possui equívocos na apresentação do tema em relação à suas proposições, expondo o desalinho em sua proposta.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é</p>

			procedimentos de controle de qualidade. Observa-se, no entanto, a indicação de manutenção em guarda-corpos, escadas, passadiços e passarelas - não é o caso da ETE existente e, conforme prognóstico, a ser mantida.		abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
3c) Manutenção do Sistema de Abastecimento de Água 15 pontos	a	Procedimentos para a manutenção corretiva das tubulações	Não atende satisfatoriamente.	0	Solicita-se a anulação do item uma vez que a proponente não apresenta procedimentos para manutenção corretiva, apenas cita equipamentos pesados que podem ser utilizados, do acompanhamento de indicadores operacionais e da elaboração de programas preventivos, não atendendo ao item.
	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	Foca na avaliação apenas de adutoras, adutoras de água bruta e seus dispositivos. Não é apresentado um procedimento de manutenção preventiva de redes do sistema.	0	Solicita-se a anulação do item uma vez que a proponente não apresenta um procedimento para manutenção preventiva.
	d	Procedimentos para a manutenção civil de unidades localizadas	Expõe diretrizes breves. Não aborda descarte de resíduos, segurança do trabalho.	1,5	Solicita-se a minoração da nota do item. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
3d) Manutenção do Sistema de Esgotamento Sanitário	d	Procedimentos para a manutenção civil de unidades localizadas	Informa procedimentos de manutenção civil em estrutura de	1,5	Solicita-se a minoração da nota do item.

15 pontos			tópicos com diretrizes breves.		Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
3e) Equipe Necessária para a Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento de Água e de Esgotamento Sanitário 10 pontos	a	Apresentação e descrição dos cargos necessários para a operação e manutenção dos sistemas;	Não atende satisfatoriamente.	0	Solicita-se a anulação do item. A proponente não apresenta cargos, não atendendo ao item.
3f) Máquinas e Equipamentos Necessários para o Desenvolvimento das Atividades de Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento de Água e Esgotamento Sanitário 10 pontos	b	Número de unidades previstas	Não atende satisfatoriamente.	0	Solicita-se a anulação da nota. A proponente apresenta número de unidades do sistema, e não máquinas e equipamentos (conforme título).
	c	Estratégia de renovação dos ativos que será adotada	Não atende satisfatoriamente.	0	Solicita-se a anulação da nota. A proponente apresenta descritivo da elaboração de um plano de ativos, porém não aborda estratégia de renovação. Não atende o item.

4.3.4. TÓPICO 4 – PROGRAMA DE GESTÃO TECNOLÓGICA, COMERCIAL, DE OPERAÇÃO E MANUTENÇÃO – 20 PONTOS

CONSÓRCIO TERRACOM					
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	NOTA RECURSO	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA DA TERRACOM
4a) Cadastro Técnico da Redes, Cadastro	b	Descrição das principais características do aplicativo(s)	Empresa apresenta uma lista dos softwares a serem utilizados. Não cita	2,5	Solicita-se a minoração da nota do item.

Comercial, Ordens de Serviço e Manutenção integrados em Sistema de Informação Geográfica 20 pontos		(softwares) que será(ão) utilizado(s)	o utilizado para cadastro comercial e ordem de serviço.		<p>Conforme avaliação e título do tópico, a proponente não apresenta descrição dos aplicativos, apenas os lista.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema.</p> <p>Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
	c	Apresentação de procedimentos para a o gerenciamento do Cadastro Integrado	Não atende satisfatoriamente	0	<p>Solicita-se a anulação da nota.</p> <p>Entende-se que a proponente não atende ao não realizar correlação específica com as indicações do tópico, logo, o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
4b) Micromedição 15 pontos	b	Procedimentos para a análise de consumo	Atende	3,75	<p>Solicita-se a minoração da nota do item.</p> <p>A GS Inima não apenas lista os procedimentos, como também detalham as ações necessárias da concessionária junto ao cliente em cada caso e integração com o software de gestão.</p> <p>A apresentação efetuada pela proponente é superficial pela importância do tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>
4e) Automação do Sistema 15 pontos	b	Descrição das principais características do aplicativo (software) que será utilizado	Atende	6	<p>Solicita-se a minoração da nota do item.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema.</p> <p>Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.</p>

4g) Sistema de Gestão Global de Informação 10 pontos	a	Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, e operação do Sistema de Gestão Global de Informação	Empresa apresenta os procedimentos quanto ao software comercial. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação.	2,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente diante da avaliação efetuada. A GS Inima não se limitou a apresentação apenas de seu software comercial, indicado todos os softwares a serem utilizados.
	b	Descrição das principais características dos aplicativos (softwares) que serão utilizados	Empresa apresenta o software comercial. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação.	2,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente diante da avaliação efetuada. A GS Inima não se limitou a apresentação apenas de seu software comercial, indicado todos os softwares a serem utilizados.

4.4 A necessidade de REDUÇÃO de parte da pontuação atribuída ao CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC

4.4.1 TÓPICO 1 – PROPOSIÇÕES PARA O SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA – 30 PONTOS

CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC					
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	NOTA RECURSO	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA
1a MANANCIAL 10 PONTOS	a	Identificação dos mananciais que serão utilizados para abastecimento público de água;	A proposta menciona de forma superficial e incompleta os mananciais a serem utilizados, não identificando os mananciais utilizados atualmente para cada sistema produtor de água do município, além da concepção futura e como se dará essa transição.		Solicita-se a desclassificação da proponente por descumprimento de premissas básicas do Edital como a itemização indicada no Anexo Proposta Técnica. A proponente não só descumpra a ordenação indicada no Edital como "inventa" tópicos de modo aleatório. Assim, apresenta dificuldade a avaliação comparativa entre propostas.

			Ademais é informado equivocadamente que o manancial Ribeirão Feio está enquadrado como classe 2, sendo que ele não é enquadrado integralmente como classe 2, visto que a porção a jusante da captação é enquadrada como Classe 3.		
--	--	--	---	--	--

4.5 A necessidade de REDUÇÃO de parte da pontuação atribuída ao CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL – DUANE

4.5.1 TÓPICO 1 – PROPOSIÇÕES PARA O SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA – 30 PONTOS

CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE					
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	NOTA RECURSO	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA
1 ^a MANANCIAL 10 PONTOS	b	Avaliação dos aspectos ambientais	A proposta discorre de forma insuficiente, constando apenas uma página a respeito dos aspectos ambientais. Não apresentou informações sobre lançamento de esgoto e água pluviais a montante.	0	Solicita-se a correção da nota uma vez que o critério de avaliação foi ANULADO, coerentemente pela Comissão.
	c	Descrição de parâmetros	Apresenta resultados completos de 1	1	Solicita-se a minoração da nota do proponente.

		qualitativos da água bruta	amostra de cada manancial, porém não apresenta a avaliação dos resultados obtidos.		<p>Conforme avaliação efetuada, o proponente apenas expõe os parâmetros qualitativos, porém não informa se são resultados de amostras pontuais, data de realização da coleta, tipo de amostra etc.; ou caracteriza e avalia tais informações expostas.</p> <p>A concorrente deveria apresentar minimamente a fonte da informação apresentada.</p> <p>A GS Inima, em contrapartida, além de apresentou e identificou os dados obtidos em visita técnica.</p> <p>Sendo assim, entende-se que a proposta concorrente não atendeu minimamente o solicitado no item.</p>
1b CAPTAÇÃO E ADUÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	Apresenta parcialmente o solicitado, visto que não apresenta a localização das estações elevatórias de água bruta. Observa-se que neste item não é apresentado nenhuma foto.	1,5	<p>Solicita-se a minoração da nota do proponente.</p> <p>Comparativamente, a GS Inima apresenta maior detalhamento na descrição física das unidades, utilizando-se de diversas fotos. Entende-se que o item não foi minimamente atendido, logo, não vale da pontuação recebida.</p>
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	A proposta não detalha com devido rigor as soluções propostas para os problemas críticos, trazendo as soluções apenas de forma genérica.	1,5	Solicita-se a correção da nota uma vez que o critério de avaliação foi de 50%, coerentemente pelo avaliador, sendo a nota equivalente a 1,5.
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	Não apresentou estudo de demandas nem critérios de captação subterrânea, apenas lista critérios de cálculo	1,5	Solicita-se a minoração da nota do proponente. Entende-se que o estudo não apresentou todas as informações suficientes ao tema, sem informar o embasamento de todos os critérios adotados.



			sem definir os utilizados no projeto.		
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	A proposta não apresenta a localização das unidades implantadas e/ou adequadas.	0	Solicita-se a anulação do item por descumprimento dos quesitos pertinentes ao tema.
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	A proposta não atende ao solicitado pelo item, apenas lista as intervenções a serem realizadas. Dessa forma, considera-se que o item em questão não foi atendido.	0	Solicita-se a anulação do item por descumprimento dos quesitos pertinentes ao tema. Em contrapartida, a GS Inima faz descrição detalhada das unidades implantadas e adequadas. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta atendimento.
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Faltou mapa geral de localização das estruturas (captações superficiais e poços)	0	Solicita-se a anulação da nota. Conforme avaliação, a proponente não atende ao tópico ao não apresentar desenhos técnicos de identificação das estruturas existentes, apenas croquis.
1c TRATAMENTO DE ÁGUA 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	A proposta atende ao item de forma incompleta, visto que não apresenta nenhum dado acerca dos poços produtores. Ainda descreve de forma sucinta as ETAs existentes.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente que além de apresentar uma descrição abreviada, também é incompleta. Comparativamente, a GS Inima apresenta fluxogramas de tratamento, diversas fotos e mapa com a localização dos sistemas de produção de água.
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	Atende ao item de maneira muito resumida, sem entrar no detalhamento das	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente que além de apresentar uma descrição abreviada, também é incompleta e não faz uma análise profunda do tema.

			soluções, apenas elencando-as.		Já a GS Inima apresenta pré-dimensionamento para a Nova ETA Davi com detalhamento de cada unidade de tratamento, bem como descreve de forma mais minuciosa cada solução proposta. Além disso, de forma a elucidar melhor as proposições, são apresentados desenhos com as concepções dos sistemas existentes x proposto.
d	Apresentação dos critérios de dimensionamento		A proposta apresenta verificação das taxas de filtração, decantação e tempo de detenção no floculador. No entanto, não apresenta os critérios de dimensionamento adotados para a nova ETA, atendendo assim, apenas parcialmente ao item.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente pelos motivos expostos. Entende-se que o material exposto é insuficiente, não valendo de um atendimento parcial.
f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas		A proposta descreve de maneira superficial as características da ETA Davi, sem entrar no detalhamento da nova ETA a ser implantada.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente. Conforme coerente avaliação efetuada, a avaliação superficial do material apresentado (praticamente 1 página) é inferior ao material apresentado pela GS Inima. Comparativamente, a GS Inima descreve de maneira muito mais detalhada o item em questão, não valendo um critério de atendimento parcial conforme posto pelo avaliador.
g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com		Com os croquis apresentados não é possível ter entendimento do sistema.	0	Solicita-se a anulação da nota. A proponente produziu apenas croquis das unidades existentes.

		o nível de detalhamento do estudo em questão			A GS Inima, por sua vez, apresenta 16 desenhos técnicos, contemplando a situação existente e a proposta. Entende-se, portanto, que a concorrente não apresentou desenhos técnicos suficientemente detalhados para o estudo.
1d RESERVAÇÃO 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	Não realizou a descrição geral das unidades e não apresentou fotos.	1,5	<p>Solicita-se a minoração da nota.</p> <p>A proponente traz a relação das unidades com a descrição física de cada uma muito resumida.</p> <p>Ademais, não apresenta nenhuma foto de forma a corroborar sua breve descrição.</p> <p>A GS Inima apresenta fotos e descrições individuais de todas as unidades, com maior detalhamento, vide o número de páginas utilizadas por cada uma. (GS Inima: 14 páginas; Concorrente: 2 páginas)</p>
	c	Proposições de soluções para os problemas críticos	Não aborda temas como manutenções gerais, manutenção, instalação de medidores e regularização das áreas dos reservatórios.	1,5	<p>Solicita-se a minoração da nota. Além do descritivo enxuto, faltam informações das soluções propostas.</p> <p>A GS Inima apresenta maior detalhamento de cada solução prevista, bem como plano de horizonte para realização e, ainda, de forma a elucidar melhor as soluções propostas, são apresentados croquis com a concepção do sistema atual x proposto.</p> <p>Logo, entende-se que a proponente não atende o item satisfatoriamente.</p>
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	Não atende o proposto no item.	0	<p>Solicita-se a anulação da nota.</p> <p>Além da avaliação coerente, corrobora-se o que a licitante não atende ao item, justificando em uma frase apenas que "Não</p>

					serão implantados novos reservatórios". O item, no entanto, não se limita apenas às unidades novas a serem implantadas, mas também a descrição da localização das intervenções propostas para adequação.
	f	Descrição física das unidades implantadas e/ou adequadas	Não atende o item proposto uma vez que não abordou sobre melhorias necessárias nos reservatórios existentes.	0	Solicita-se a anulação da nota. Além da avaliação coerente efetuada pela Comissão, corrobora-se o que a licitante não atende ao item, justificando em uma frase apenas que "Não serão implantados novos reservatórios". O item, no entanto, não se limita apenas às unidades novas a serem implantadas, mas também a descrição da localização das intervenções propostas para adequação.
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Não apresentou mapa geral do sistema	1	Solicita-se a minoração da nota da proponente. A proposta apresenta 7 croquis com fotos, sem a devida complexidade exigida pelo estudo.
1e REDES E ELEVATÓRIAS 20 PONTOS	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	A proposta apresenta um checklist do estado de conservação das EEATs de forma sucinta, sem apresentar fotos das estruturas mencionadas. Ademais as tabelas apresentadas contêm poucas informações, sendo similares a rascunhos utilizados em visitas técnicas.	0	Solicita-se a anulação do item. A proposta está incompleta quanto a complexidade do tema. Observa-se que a proponente informa que não foi possível fazer a verificação do estado de conservação de redes e ramais, não considerando estes como problemas críticos, o que não condiz com a realidade. De acordo com o próprio PMSB, há pontos críticos de distribuição, resultantes de redes

			Não são abordados aspectos como: identificação; restrição de acesso (cercas e portões); estrutura civil, pintura, painéis e quadros elétricos, dentre outros.		<p>muito antigas e diâmetros reduzidos.</p> <p>Além disso, a concorrente trata de forma muito superficial às EEATs.</p> <p>A GS Inima, para elucidação do estado de conservação das EEATs, avaliou aspectos como: identificação; restrição de acesso (cercas e portões); conservação do pátio; pintura; estrutura civil; conjuntos motobombas; painéis e quadros elétricos.</p>
	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	Não apresentou os critérios mínimos para dimensionamento.	0	<p>Solicita-se a anulação da nota.</p> <p>A proposta concorrente apresenta apenas as fórmulas utilizadas para cálculo da velocidade e perdas de carga na tubulação.</p> <p>A GS Inima discorre sobre os critérios utilizados no dimensionamento dos novos trechos de rede a serem implantados e substituídos, bem como os critérios adotados para dimensionamento dos medidores e dimensionamento das EEATs e adutoras.</p> <p>Dessa forma, entende-se que a concorrente não atende mais uma vez ao item solicitado, apresentando de maneira insuficiente os dados necessários para avaliação das soluções propostas.</p>
	g	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Não respeita itemização proposta. Apresenta apenas planta de setorização com locação das estruturas.	0	Solicita-se a anulação do item por descumprimento da itemização do Edital - Proposta Técnica

1f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras e início da operação	Não aborda a desativação de estruturas existentes nem mesmo substituição de hidrometros	0	Solicita-se a anulação do item. A proposta está incompleta quanto a complexidade do tema. Além disso, não especifica qual será o início da operação. Dessa forma, entende-se que a concorrente atende apenas parcialmente ao solicitado pelo item.
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	Licenciamento ambiental foi apresentado no item anterior e apresenta prazo equivocado, uma vez que não consta em todo horizonte de projeto.	0	Solicita-se a anulação do item. A proposta concorrente não atende a itemização, conforme avaliação efetuada, e apresenta de forma insuficiente ao solicitado no item, uma vez que não informa acerca dos licenciamentos.

4.5.2 TÓPICO 2 – PROPOSIÇÕES PARA O SISTEMA DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO – 30 PONTOS

CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE					
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	NOTA RECURSO	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA
2a Bacias de Contribuição e Esgotamento 15 PONTOS	b	Definição dos sistemas de esgotamento sanitário propostos	Não apresenta as demandas do sistema.	2,5	Solicita-se a minoração da nota. O material apresentado é muito simples em relação ao disponibilizado pela GS Inima, sem aprofundamento relevante ao tema e sua importância.
	c	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Não segue itemização proposta. Em anexo, apresentou apenas um mapa com definição das bacias e identificação das estruturas	0	Solicita-se a anulação do item por descumprimento da itemização do Edital

			existentes. Não expõe hidrografia.		
2b Redes Coletoras e Ligações Prediais 20 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	Aborda brevemente todos os elementos.	2	<p>Solicita-se a minoração da nota. A GSInima apresenta amplo descritivo quanto a rede coletora, pontua a inexistência de cadastro no município e referenciação dos dados em relação ao PMISB.</p> <p>Apresenta descritivo dos Loteamentos novos no município (Santa Clara e Agostinho Nino Deperon), realiza a correlação das bacias de esgotamento com extensão estimada de vias; quando as ligações: pontua as ligações indevidas de águas pluviais, apresentou a evolução de ligações e economias ao longo do horizonte de projeto e percentuais de distribuição em relação às bacias de esgotamento.</p> <p>Logo, comparativamente, o material sucinto apresentado não merece um atendimento pleno de sua nota.</p>
	b	Proposições de soluções para os problemas críticos	Não descreve as intervenções propostas, apenas as cita. Não aborda crescimento vegetativo de redes e ligações.	2	<p>Solicita-se a minoração da nota.</p> <p>Novamente a licitante não se aprofunda no descritivo das ações propostas, desmerecendo um atendimento parcial do item.</p>
	c	Estado de conservação das infraestruturas existentes	Apresenta exposição conflituosa da situação municipal: correlaciona a infiltração com lançamentos indevidos na rede e indica como solução a substituição de redes.	1,5	<p>Solicita-se a minoração da nota.</p> <p>Licitante não cita material cerâmico na avaliação da conservação das estruturas, dado informado no PMISB.</p> <p>Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições</p>

					mínimas para a pontuação recebida.
2c Sistema de Afastamento de Esgoto: coletor-tronco, interceptor e emissário 10 PONTOS	d	Apresentação dos critérios de dimensionamento	Não aborda critérios para EEES.	0,5	Solicita-se minoração da nota da proponente por apresentação de material incompleto. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
	e	Descrição da localização das unidades implantadas e/ou adequadas	Não apresenta sistemas existentes com necessidade de adequação. Figura 8 é de difícil identificação em relação ao mapa geral. Não identifica emissário da ETE.	0	Solicita-se a anulação da nota da proponente por apresentação de material incompleto, como unidades a serem adequadas, cadastro de interceptores. Observa-se, comparativamente, que o material apresentado pela GS Inima é abrangente e completo sobre o tema. Entende-se que o material apresentado pela proponente não apresenta as condições mínimas para a pontuação recebida.
2d Estação de Tratamento de Esgoto 30 PONTOS	a	Relação, localização e descrição física das unidades existentes	Lista a relação, localização e descrição física das estruturas existentes. Não apresenta fotos do local. Não apresenta licenças de operação existentes/já emitidas da instalação.	2,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente. Comparativamente, a GS Inima apresenta em seu relatório a relação, localização e descrição física completa e coerente das estruturas existentes, tendo como diferencial a apresentação das Licenças de Operação e descrito de zeladoria. Entende-se que a nota da proponente não é adequada ao material apresentado.
	b	Estado de conservação das infraestruturas existentes	Informa sucintamente o estado de conservação. Não é claro a respeito	2,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente. Além da avaliação efetuada, a GS Inima também expõe, e

			das bolhas existentes nas mantas.		evidencia, questões relativas à berma entre taludes, e faz descritivo amplo a respeito de cada problema evidenciado. Entende-se que a nota da proponente não é adequada ao material apresentado.
	f	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Não destaca as intervenções propostas (terceiro desarenador, tanques de lodo). Não apresenta layout de situação.	0	Solicita-se a anulação da nota da proponente. Esta apresenta apenas um croqui esquemático do fluxo da ETE, sem abordar as intervenções previstas em seu relatório, como ampliação do desarenador, posicionamento do novo sistema de desinfecção ou a execução dos tanques para lodo.
2e Corpo Receptor 15 PONTOS	a	Descrição dos corpos receptores que serão utilizados para o lançamento de efluentes tratados	Faz assunção equivocada a respeito do enquadramento do recurso hídrico (Item 3.i do Decreto Estadual 10.755/1976). Aponta-se que apresentou dados de outorga existentes neste tópico.	2	Solicita-se a minoração da nota da proponente. Além de sua apresentação novamente simplista e sucinta, ainda apresenta dados conflituosos, demonstrando falta de conhecimento do sistema. A nota dada não condiz com o conteúdo do material apresentado.
	d	Apresentação de desenhos técnicos pertinentes e condizentes com o nível de detalhamento do estudo em questão	Não atende. Não apresenta planta de localização, hidrografia, enquadramento dos rios.	0	Solicita-se a anulação da nota em conformidade com a avaliação efetuada que a proponente não atende ao proposto.
2f CRONOGRAMA 10 PONTOS	a	Relação de todas as soluções e obras propostas para o sistema de abastecimento de água com a previsão do início da sua implantação, término das obras	Apresenta relação de obras propostas, com exceção do sistema de tratamento de lodo. Ressalva-se, no entanto, que não é coerente com as metas, como o adequado tratamento dos	0	Solicita-se a anulação da nota por não cumprimento com as metas do Edital, falta de dados e qualidade do material apresentado.



		e início da operação	efluentes ao propor o sistema de desinfecção apenas no ano 3, como outras obras de melhoria na ETE neste período. Observa-se ainda que não é possível avaliar o cronograma físico por falta de informações do andamento das obras a serem efetuadas. Não atende renovação de licenças ambientais e outorgas ao longo dos 35 anos.		
	b	Indicação dos prazos para execução de projeto executivo e licenciamento das obras	Não atende renovação de licenças ambientais.	0	Solicita-se a anulação da nota. Além da falta de renovação das licenças, a licitante não apresenta projetos que podem ser contínuos, sendo necessárias também renovações ao longo do horizonte de projeto

4.5.3 TÓPICO 3 – PROGRAMA DE OPERAÇÃO E MANUTENÇÃO – 20 PONTOS

CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE					
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	NOTA RECURSO	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA
3a Operação do Sistema de Abastecimento de Água 25 pontos	a	Procedimentos para a captação de água bruta no manancial escolhido	Material conciso, cita os procedimentos operacionais para captação de água bruta, superficial e subterrâneo, porém não elabora uma descrição sobre cada tema.	1	Solicita-se a minoração da nota da proponente devido a qualidade do material apresentado comparativamente ao exposto pela GS Inima que contempla um completo procedimento operacional para captação de água bruta, superficial e subterrâneo, além de procedimentos em linhas de recalque de água bruta. A nota

					dada não condiz com o conteúdo do material apresentado.
3b) Operação do Sistema de Esgotamento Sanitário 25 pontos	a	Procedimentos para o controle de infiltrações e de ligações indevidas	Apresenta procedimento conciso.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente devido a qualidade do material apresentado comparativamente ao exposto pela GS Inima que contempla um completo procedimento. A nota dada não condiz com o conteúdo do material apresentado.
	b	Procedimentos para a atualização das informações cadastrais	Informa, principalmente, que será formulado um plano de monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos, listando as principais atividades, sem elaborar procedimento.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente devido a qualidade do material apresentado comparativamente ao exposto pela GS Inima que contempla um completo procedimento. A nota dada não condiz com o conteúdo do material apresentado, comparativamente.
3c) Manutenção do Sistema de Abastecimento de Água 15 pontos	c	Procedimentos para o monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos	Informa, principalmente, que será formulado um plano de monitoramento e manutenção dos equipamentos eletromecânicos, listando as principais atividades, sem elaborar procedimento.	2	Solicita-se a minoração da nota da proponente devido a qualidade do material apresentado comparativamente ao exposto pela GS Inima que contempla um completo procedimento. A nota dada não condiz com o conteúdo do material apresentado, que é genérico.
	d	Procedimentos para a manutenção civil de unidades localizadas	Apresenta um quadro com as principais manutenções preventivas em cada unidade, porém sem apresentar uma metodologia para cada atividade. Não aborda descarte de resíduos, segurança do trabalho.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente devido a qualidade do material apresentado comparativamente ao exposto pela GS Inima que contempla um completo procedimento. A nota dada não condiz com o conteúdo do material apresentado.

3d) Manutenção do Sistema de Esgotamento Sanitário 15 pontos	b	Procedimentos para a manutenção preventiva das tubulações	Apresenta procedimento.	1,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente devido a qualidade do material apresentado comparativamente ao exposto pela GS Inima que contempla um completo procedimento. Ressalva-se ainda que a proponente aborda correções por desobstrução como procedimento preventivo, porém este é um procedimento corretivo (dado que age na ocorrência de obstruções). A nota dada não condiz com o conteúdo do material apresentado.
3e) Equipe Necessária para a Operação e Manutenção dos Sistemas de Abastecimento de Água e de Esgotamento Sanitário 10 pontos	a	Apresentação e descrição dos cargos necessários para a operação e manutenção dos sistemas;	Apresenta cargos propostos e que possuem correlação com os itens seguintes. Questiona-se a ausência de leituristas.	2	Solicita-se a minoração da nota devido a avaliação efetuada. Devido a falta de cargos considerados essenciais na operação, o material apresentado está incompleto.
	c	Número de funcionários para cada cargo e setor ao longo de todo o período de concessão.	Apresenta número de funcionários para cada cargo ao longo do horizonte nos setores propostos com correlação aos itens anteriores. Questiona-se a ausência de leituristas.	1,5	Solicita-se a minoração da nota devido a avaliação efetuada. Novamente, devido a falta de cargos considerados essenciais na operação, o material apresentado está incompleto.

4.5.4 TÓPICO 4 – PROGRAMA DE GESTÃO TECNOLÓGICA, COMERCIAL, DE OPERAÇÃO E MANUTENÇÃO – 20 PONTOS

CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE					
ITEM	SUBITEM	DESCRIÇÃO	JUSTIFICATIVA DADA PELA COMISSÃO PARA A NOTA	NOTA RECURSO	FUNDAMENTOS PARA MAJORAÇÃO DA NOTA
4a) Cadastro Técnico da Redes, Cadastro Comercial,	c	Apresentação de procedimentos para a o gerenciamento	Informa diferentes funcionalidade do SIG, e não do gerenciamento do cadastro integrado.	2,5	Solicita-se a minoração da nota da proponente devido a qualidade do material apresentado comparativamente ao exposto pela GS Inima.

Ordens de Serviço e Manutenção integrados em Sistema de Informação Geográfica 20 pontos		do Cadastro Integrado			A nota dada não condiz com o conteúdo do material apresentado.
4b) Micromedição 15 pontos	b	Procedimentos para a análise de consumo	Lista as situações de leitura, porém sem realizar uma análise crítica da situação, seus motivos e a ação necessária em cada caso	3,75	Solicita-se a minoração da nota da proponente devido a qualidade do material apresentado comparativamente ao exposto pela GS Inima. A nota dada não condiz com o conteúdo do material apresentado, conforme avaliação efetuada pela Comissão
4c) Cobrança 15 pontos	a	Apresentação de procedimentos para o controle de cobranças;	Elenca o cronograma de ações passíveis da concessionária, porém não aborda situações prévias, como avisos e comunicação aos usuários, ou alternativas de negociação, nem correlação do procedimento de cobrança com o Edital	3,75	Solicita-se a minoração da nota da proponente devido a qualidade do material apresentado comparativamente ao exposto pela GS Inima. A nota dada não condiz com o conteúdo do material apresentado, conforme avaliação efetuada.
4e) Automação do Sistema 15 pontos	b	Descrição das principais características do aplicativo (software) que será utilizado	Atende	3,75	Solicita-se a minoração da nota da proponente devido a qualidade do material apresentado comparativamente ao exposto pela GS Inima.
4f) Modelagem matemática de redes de abastecimento de água e esgoto 10 pontos	a	Deverá ser apresentado plano de modelação do sistema de abastecimento de água e esgoto	Licitante aborda, principalmente, a execução do modelo hidráulico. Não cita as funcionalidades do modelo hidráulico, na manutenção do modelo e na interface entre o	5	Solicita-se a minoração da nota da proponente. O material apresentado pela GS Inima é completo e abrangente nas funcionalidades do modelo hidráulico, na manutenção do modelo e na interface entre o modelo e os sistemas GIS e SCADA.

			<p>modelo e os sistemas GIS e SCADA. Não cita a calibração ou alimentação do modelo com dados comerciais. O software indicado para modelagem do sistema de esgoto é utilizado, principalmente para Projeto de Redes. Não é indicada a interação com softwares comerciais para calibração e alimentação com informações comerciais.</p>		<p>Reforça-se a avaliação aqui efetuada, onde a proponente não expõe etapas fundamentais na elaboração do modelo hidráulico, como a calibração e retroalimentação com dados comerciais.</p>
<p>4g) Sistema de Gestão Global de Informação</p> <p>10 pontos</p>	a	<p>Apresentação de procedimentos para a implementação, gerenciamento, e operação do Sistema de Gestão Global de Informação</p>	<p>Empresa apresenta os procedimentos quanto ao software SANSYs. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação. Observação: foca nos módulos do SANSYs (deveria ser apresentado do próximo tópico). Não aborda questões atuais de controle de informação.</p>	2,5	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente diante da avaliação efetuada.</p> <p>A GS Inima não se limitou a apresentação apenas de seu software comercial, indicado todos os softwares a serem utilizados.</p>
	b	<p>Descrição das principais características dos aplicativos (softwares) que serão utilizados</p>	<p>Empresa apresenta as características do software SANSYs. Entende-se que deveriam ser apresentadas todos os sistemas de informação.</p>	2,5	<p>Solicita-se a minoração da nota da proponente diante da avaliação efetuada.</p> <p>A GS Inima não se limitou a apresentação apenas de seu software comercial, indicado todos os softwares a serem utilizados.</p>



5. CONCLUSÃO

11. Em face do exposto, e sempre respeitosamente, a Recorrente pede seja **dado provimento** ao presente recurso. Com isso, espera-se que:

a) Em relação à Proposta Técnica do **Consortio GS INIMA/SAID**:

a.1) a nota atribuída ao subitem 1a), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **majorada** de 1,6 para 2 pontos;

a.2) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **majorada** de 2,4 para 3 pontos;

a.3) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'g', da Proposta Técnica seja **majorada** de 1,6 para 2 pontos;

a.4) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **majorada** de 8 (oito) para 10 (dez);

a.5) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **majorada** de 2,4 para 3 pontos;

a.6) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **majorada** de 2,4 para 3 pontos;

a.7) a nota atribuída ao subitem 1e), alínea 'g', da Proposta Técnica seja **majorada** de 1 para 2 pontos;

a.8) a nota atribuída ao subitem 2a), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **majorada** de 4 para 5 pontos;

a.9) a nota atribuída ao subitem 2b), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **majorada** de 3,2 para 4 pontos;

a.10) a nota atribuída ao subitem 2b), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **majorada** de 2,4 para 3 pontos.

a.11) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **majorada** de 1,6 para 2 pontos;

a.12) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **majorada** de 1,6 para 2 pontos;

a.13) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **majorada** de 0,8 para 1 pontos;

a.14) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **majorada** de 0,8 para 1 pontos;



a.15) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'g', da Proposta Técnica seja **majorada** de 0,8 para 1 pontos;

a.16) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **majorada** de 4 para 5 pontos.

a.17) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **majorada** de 4 para 5 pontos;

a.18) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **majorada** de 4 para 5 pontos;

a.19) a nota atribuída ao subitem 2e), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **majorada** de 3,2 para 4 pontos;

a.20) a nota atribuída ao subitem 2e), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **majorada** de 3,2 para 4 pontos;

a.21) a nota atribuída ao subitem 3a), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **majorada** de 2,4 para 3 pontos;

a.22) a nota atribuída ao subitem 3a), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **majorada** de 2,4 para 3 pontos;

a.23) a nota atribuída ao subitem 3b), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **majorada** de 3,2 para 4 pontos;

a.24) a nota atribuída ao subitem 3b), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **majorada** de 4 para 5 pontos;

a.25) a nota atribuída ao subitem 3b), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **majorada** de 4 para 5 pontos;

a.26) a nota atribuída ao subitem 3c), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **majorada** de 2,4 para 3 pontos;

a.27) a nota atribuída ao subitem 3c), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **majorada** de 3,2 para 4 pontos;

a.28) a nota atribuída ao subitem 4b), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **majorada** de 6 para 7,5 pontos;

a.29) a nota atribuída ao subitem 4c), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **majorada** de 6 para 7,5 pontos;

a.30) a nota atribuída ao subitem 4d), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **majorada** de 6 para 7,5 pontos;

a.31) a nota atribuída ao subitem 4d), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **majorada** de 6 para 7,5 pontos;

a.32) a nota atribuída ao subitem 4f), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **majorada** de 8 para 10 pontos; e



a.33) a nota atribuída ao subitem 4g), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **majorada** de 4 para 5 pontos.

b) Em relação à Proposta Técnica do **CONSÓRCIO SANO SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS**:

b.1) a nota atribuída ao subitem 1a), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,6 para 1 ponto;

b.2) a nota atribuída ao subitem 1a), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,6 para 1 ponto;

b.3) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

b.4) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

b.5) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;

b.6) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;

b.7) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;

b.8) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 2,4 pontos;

b.9) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

b.10) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

b.11) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

b.12) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'g', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,6 para 1 ponto;

b.13) a nota atribuída ao subitem 1e), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** para 2,4 para 1,5 ponto.

b.14) a nota atribuída ao subitem 1e), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;



b.15) a nota atribuída ao subitem 1f), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 0 ponto;

b.16) a nota atribuída ao subitem 2a), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

b.16) a nota atribuída ao subitem 2a), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 0 ponto;

b.17) a nota atribuída ao subitem 2a), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 5 para 4 pontos;

b.18) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,6 para 1 ponto;

b.19) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,6 para 1 ponto;

b.20) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1 para 0 ponto;

b.21) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** para 0,8 para 0,5 ponto.

b.22) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

b.23) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 0 ponto;

b.24) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

b.25) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

b.26) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 5 para 2,5 pontos;

b.27) a nota atribuída ao subitem 2e), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3,2 para 2 pontos;

b.28) a nota atribuída ao subitem 2e), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3,2 para 2 pontos;

b.29) a nota atribuída ao subitem 2f), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** para 4 para 0 ponto;

b.30) a nota atribuída ao subitem 2f), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 0 ponto;

b.31) a nota atribuída ao subitem 3a), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,6 para 1 ponto;



b.32) a nota atribuída ao subitem 3a), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

b.33) a nota atribuída ao subitem 3a), alínea 'h', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 pontos;

b.34) a nota atribuída ao subitem 3a), alínea 'i', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 pontos;

b.35) a nota atribuída ao subitem 3b), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2 para 0 ponto;

b.36) a nota atribuída ao subitem 3b), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

b.37) a nota atribuída ao subitem 3c), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** para 2,4 para 1,5 ponto;

b.38) a nota atribuída ao subitem 3d), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

b.39) a nota atribuída ao subitem 3d), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

b.40) a nota atribuída ao subitem 3e), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

b.41) a nota atribuída ao subitem 3f), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

b.42) a nota atribuída ao subitem 3f), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

b.43) a nota atribuída ao subitem 4a), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** para 5 para 0 ponto;

b.44) a nota atribuída ao subitem 4a), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 0 ponto;

b.45) a nota atribuída ao subitem 4a), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 0 ponto;

b.46) a nota atribuída ao subitem 4c), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 6 para 3,75 pontos;

b.47) a nota atribuída ao subitem 4d), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 6 para 3,75 pontos;

b.48) a nota atribuída ao subitem 4e), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 6 para 3,75 pontos;

b.49) a nota atribuída ao subitem 4f), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** para 8 para 5 pontos;



b.50) a nota atribuída ao subitem 4g), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos; e

b.51) a nota atribuída ao subitem 4g), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

c) Em relação à Proposta Técnica do **CONSÓRCIO TERRACOM**:

c.1) a nota atribuída ao subitem 1a), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2 para 1 ponto;

c.2) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;

c.3) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;

c.4) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;

c.5) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;

c.6) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'g', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2 para 1 ponto;

c.7) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;

c.8) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;

c.9) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;

c.10) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'g', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2) para 1 ponto;

c.11) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;

c.12) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

c.13) a nota atribuída ao subitem 1e), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5;

c.14) a nota atribuída ao subitem 1e), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;



c.15) a nota atribuída ao subitem 1e), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

c.16) a nota atribuída ao subitem 2b), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

c.17) a nota atribuída ao subitem 2b), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

c.18) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,6 para 0 ponto;

c.19) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 0,8 para 0 ponto;

c.20) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 0 ponto;

c.21) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 0 ponto;

c.22) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,5 para 0 ponto;

c.23) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

c.24) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

c.25) a nota atribuída ao subitem 2e), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2 para 0 ponto;

c.26) a nota atribuída ao subitem 2e), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

c.27) a nota atribuída ao subitem 2f), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,5 para 0 ponto;

c.28) a nota atribuída ao subitem 2f), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,5 para 0 ponto;

c.29) a nota atribuída ao subitem 3a), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

c.30) a nota atribuída ao subitem 3a), alínea 'h', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 pontos;

c.31) a nota atribuída ao subitem 3b), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

c.32) a nota atribuída ao subitem 3b), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 ponto;



c.33) a nota atribuída ao subitem 3c), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,5 para 0 ponto;

c.34) a nota atribuída ao subitem 3c), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

c.35) a nota atribuída ao subitem 3c), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

c.36) a nota atribuída ao subitem 3d), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

c.37) a nota atribuída ao subitem 3e), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2 para 0 ponto;

c.38) a nota atribuída ao subitem 3f), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

c.39) a nota atribuída ao subitem 3f), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

c.40) a nota atribuída ao subitem 4a), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

c.41) a nota atribuída ao subitem 4a), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,5 para 0 ponto;

c.42) a nota atribuída ao subitem 4b), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 7,5 para 3,75 pontos;

c.43) a nota atribuída ao subitem 4e), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 7,5 para 6 ponto;

c.44) a nota atribuída ao subitem 4g), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos; e

c.45) a nota atribuída ao subitem 4g), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos.

d) Em relação à Proposta Técnica do **CONSÓRCIO ÁGUAS DE JAGUARI MIRIM - ELLO QUEBEC**:

d.1) a nota atribuída ao subitem 1a), alínea 'a' não atende aos requisitos do Edital, razão pela qual deve ser desclassificada. A proponente não só descumpra a ordenação indicada no Edital como "inventa" tópicos de modo aleatório. A apresenta dificulta a avaliação comparativa entre propostas;



e) Em relação à Proposta Técnica do **CONSÓRCIO SANEAMENTO BRASIL - DUANE**:

e.1) a nota atribuída ao subitem 1a), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1 para 0 ponto;

e.2) a nota atribuída ao subitem 1a), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,6 para 1 ponto;

e.3) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

e.4) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

e.5) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

e.6) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

e.7) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

e.8) a nota atribuída ao subitem 1b), alínea 'g', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,6 para 0 ponto;

e.9) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

e.10) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

e.11) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

e.12) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

e.13) a nota atribuída ao subitem 1c), alínea 'g', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1 para 0 ponto;

e.14) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

e.15) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

e.16) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;



e.17) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

e.18) a nota atribuída ao subitem 1d), alínea 'g', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,6 para 1 ponto;

e.19) a nota atribuída ao subitem 1e), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

e.20) a nota atribuída ao subitem 1e), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 ponto;

e.21) a nota atribuída ao subitem 1e), alínea 'g', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1 para 0 ponto;

e.22) a nota atribuída ao subitem 1f), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,5 para 0 ponto;

e.23) a nota atribuída ao subitem 1f), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 0 ponto;

e.24) a nota atribuída ao subitem 2a), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

e.25) a nota atribuída ao subitem 2a), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,5 para 0 ponto;

e.26) a nota atribuída ao subitem 2b), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2 pontos;

e.27) a nota atribuída ao subitem 2b), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3,2 para 2 pontos;

e.28) a nota atribuída ao subitem 2b), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;

e.29) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 0,8 para 0,5 ponto;

e.30) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'e', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 0,5 para 0 ponto;

e.31) a nota atribuída ao subitem 2c), alínea 'g', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 0,5 para 0 ponto;

e.32) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

e.33) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;



- e.34) a nota atribuída ao subitem 2d), alínea 'f', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,5 para 0 ponto;
- e.35) a nota atribuída ao subitem 2e), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3,2 para 2 pontos;
- e.36) a nota atribuída ao subitem 2e), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,5 para 0 pontos;
- e.37) a nota atribuída ao subitem 2f), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,5 para 0 ponto;
- e.38) a nota atribuída ao subitem 2f), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,5 para 0 ponto;
- e.39) a nota atribuída ao subitem 3a), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 1,6 para 1 ponto;
- e.40) a nota atribuída ao subitem 3b), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;
- e.41) a nota atribuída ao subitem 3b), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;
- e.42) a nota atribuída ao subitem 3c), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3,2 para 2 pontos;
- e.43) a nota atribuída ao subitem 3c), alínea 'd', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;
- e.44) a nota atribuída ao subitem 3d), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3 para 1,5 ponto;
- e.45) a nota atribuída ao subitem 3e), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 3,2 para 2 ponto;
- e.46) a nota atribuída ao subitem 3e), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 2,4 para 1,5 ponto;
- e.47) a nota atribuída ao subitem 4a), alínea 'c', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 ponto;
- e.48) a nota atribuída ao subitem 4b), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 6 para 3,75 pontos;
- e.49) a nota atribuída ao subitem 4c), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 6 para 3,75 pontos;
- e.50) a nota atribuída ao subitem 4e), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 7,5 para 3,75 pontos;
- e.51) a nota atribuída ao subitem 4f), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 8 para 5 pontos;



e.52) a nota atribuída ao subitem 4g), alínea 'a', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

e.53) a nota atribuída ao subitem 4g), alínea 'b', da Proposta Técnica seja **reduzida** de 4 para 2,5 pontos;

Pede Deferimento.

Santa Cruz das Palmeiras, 02 de dezembro de 2022.

DocuSigned by:
Assinado por: PAULO ROBERTO DE OLIVEIRA-37471287691
CPF: 37471287691
Papel: Diretor Presidente
Data/Hora da Assinatura: 02/12/2022 | 19:53:21 BRT

CONSÓRCIO GS INIMA – SAID
Paulo Roberto de Oliveira
Representante Legal

VISTO

Certificado de Conclusão

Identificação de envelope: 5EE299FDC18D493DB88EDB17C6A4606D	Status: Concluído
Assunto: Complete com a DocuSign: Recurso Consórcio GS INIMA SAID - Sta Cruz - v assinatura.docx	
Envelope fonte:	
Documentar páginas: 73	Assinaturas: 1
Certificar páginas: 5	Rubrica: 72
Assinatura guiada: Ativado	Remetente do envelope:
Selo com Envelopeld (ID do envelope): Ativado	Vanessa Tafla
Fuso horário: (UTC-03:00) Brasília	Endereço: Rua Joaquim Floriano, 913 – CJ 61
	Sao Paulo, SP 04534-013
	vanessa.tafla@gsinima.com.br
	Endereço IP: 152.250.150.247

Rastreamento de registros

Status: Original	Portador: Vanessa Tafla	Local: DocuSign
02/12/2022 18:55:31	vanessa.tafla@gsinima.com.br	

Eventos do signatário

Paulo Roberto de Oliveira
paulo@gsinima.com.br
Diretor Presidente
GS Inima Brasil Ltda

Nível de segurança: E-mail, Autenticação da conta (Nenhuma), Certificado Digital

Detalhes do provedor de assinatura:

Tipo de assinatura: ICP Smart Card
Emissor da assinatura: AC SOLUTI Multipla v5
CPF do signatário: 37471287691
Cargo do Signatário: Diretor Presidente

Termos de Assinatura e Registro Eletrônico:

Aceito: 20/05/2020 20:34:51
ID: 215067b4-021b-4dd3-8673-e5cc52612693

Assinatura

Adoção de assinatura: Imagem de assinatura carregada
Usando endereço IP: 189.68.60.41

Registro de hora e data

Enviado: 02/12/2022 19:10:54
Visualizado: 02/12/2022 19:36:11
Assinado: 02/12/2022 19:54:50

Eventos do signatário presencial	Assinatura	Registro de hora e data
Eventos de entrega do editor	Status	Registro de hora e data
Evento de entrega do agente	Status	Registro de hora e data
Eventos de entrega intermediários	Status	Registro de hora e data
Eventos de entrega certificados	Status	Registro de hora e data
Eventos de cópia	Status	Registro de hora e data
Eventos com testemunhas	Assinatura	Registro de hora e data
Eventos do tabelião	Assinatura	Registro de hora e data
Eventos de resumo do envelope	Status	Carimbo de data/hora
Envelope enviado	Com hash/criptografado	02/12/2022 19:10:54
Entrega certificada	Segurança verificada	02/12/2022 19:36:11
Assinatura concluída	Segurança verificada	02/12/2022 19:54:50
Concluído	Segurança verificada	02/12/2022 19:54:53
Eventos de pagamento	Status	Carimbo de data/hora

ELECTRONIC RECORD AND SIGNATURE DISCLOSURE

From time to time, GS INIMA BRASIL (we, us or Company) may be required by law to provide to you certain written notices or disclosures. Described below are the terms and conditions for providing to you such notices and disclosures electronically through the DocuSign system. Please read the information below carefully and thoroughly, and if you can access this information electronically to your satisfaction and agree to this Electronic Record and Signature Disclosure (ERSD), please confirm your agreement by selecting the check-box next to 'I agree to use electronic records and signatures' before clicking 'CONTINUE' within the DocuSign system.

Getting paper copies

At any time, you may request from us a paper copy of any record provided or made available electronically to you by us. You will have the ability to download and print documents we send to you through the DocuSign system during and immediately after the signing session and, if you elect to create a DocuSign account, you may access the documents for a limited period of time (usually 30 days) after such documents are first sent to you. After such time, if you wish for us to send you paper copies of any such documents from our office to you, you will be charged a \$0.00 per-page fee. You may request delivery of such paper copies from us by following the procedure described below.

Withdrawing your consent

If you decide to receive notices and disclosures from us electronically, you may at any time change your mind and tell us that thereafter you want to receive required notices and disclosures only in paper format. How you must inform us of your decision to receive future notices and disclosure in paper format and withdraw your consent to receive notices and disclosures electronically is described below.

Consequences of changing your mind

If you elect to receive required notices and disclosures only in paper format, it will slow the speed at which we can complete certain steps in transactions with you and delivering services to you because we will need first to send the required notices or disclosures to you in paper format, and then wait until we receive back from you your acknowledgment of your receipt of such paper notices or disclosures. Further, you will no longer be able to use the DocuSign system to receive required notices and consents electronically from us or to sign electronically documents from us.

All notices and disclosures will be sent to you electronically

Unless you tell us otherwise in accordance with the procedures described herein, we will provide electronically to you through the DocuSign system all required notices, disclosures, authorizations, acknowledgements, and other documents that are required to be provided or made available to you during the course of our relationship with you. To reduce the chance of you inadvertently not receiving any notice or disclosure, we prefer to provide all of the required notices and disclosures to you by the same method and to the same address that you have given us. Thus, you can receive all the disclosures and notices electronically or in paper format through the paper mail delivery system. If you do not agree with this process, please let us know as described below. Please also see the paragraph immediately above that describes the consequences of your electing not to receive delivery of the notices and disclosures electronically from us.

How to contact GS INIMA BRASIL:

You may contact us to let us know of your changes as to how we may contact you electronically, to request paper copies of certain information from us, and to withdraw your prior consent to receive notices and disclosures electronically as follows:

To contact us by email send messages to: wilson@gsinima.com.br

To advise GS INIMA BRASIL of your new email address

To let us know of a change in your email address where we should send notices and disclosures electronically to you, you must send an email message to us at wilson@gsinima.com.br and in the body of such request you must state: your previous email address, your new email address. We do not require any other information from you to change your email address.

If you created a DocuSign account, you may update it with your new email address through your account preferences.

To request paper copies from GS INIMA BRASIL

To request delivery from us of paper copies of the notices and disclosures previously provided by us to you electronically, you must send us an email to wilson@gsinima.com.br and in the body of such request you must state your email address, full name, mailing address, and telephone number. We will bill you for any fees at that time, if any.

To withdraw your consent with GS INIMA BRASIL

To inform us that you no longer wish to receive future notices and disclosures in electronic format you may:

- i. decline to sign a document from within your signing session, and on the subsequent page, select the check-box indicating you wish to withdraw your consent, or you may;
- ii. send us an email to wilson@gsinima.com.br and in the body of such request you must state your email, full name, mailing address, and telephone number. We do not need any other information from you to withdraw consent.. The consequences of your withdrawing consent for online documents will be that transactions may take a longer time to process..

Required hardware and software

The minimum system requirements for using the DocuSign system may change over time. The current system requirements are found here: <https://support.docusign.com/guides/signer-guide-signing-system-requirements>.

Acknowledging your access and consent to receive and sign documents electronically

To confirm to us that you can access this information electronically, which will be similar to other electronic notices and disclosures that we will provide to you, please confirm that you have read this ERSD, and (i) that you are able to print on paper or electronically save this ERSD for your future reference and access; or (ii) that you are able to email this ERSD to an email address where you will be able to print on paper or save it for your future reference and access. Further, if you consent to receiving notices and disclosures exclusively in electronic format as described herein, then select the check-box next to ‘I agree to use electronic records and signatures’ before clicking ‘CONTINUE’ within the DocuSign system.

By selecting the check-box next to ‘I agree to use electronic records and signatures’, you confirm that:

- You can access and read this Electronic Record and Signature Disclosure; and
- You can print on paper this Electronic Record and Signature Disclosure, or save or send this Electronic Record and Disclosure to a location where you can print it, for future reference and access; and
- Until or unless you notify GS INIMA BRASIL as described above, you consent to receive exclusively through electronic means all notices, disclosures, authorizations, acknowledgements, and other documents that are required to be provided or made available to you by GS INIMA BRASIL during the course of your relationship with GS INIMA BRASIL.